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# Introduction

Les fonds marins les moins mal connus se situent dans les faibles profondeurs. Ce sont eux dont on extrait, pour le moment, le maximum de ressources halieutiques. L’océan des dettes que l’on se propose d’explorer dans sa morphologie contemporaine ressemble, à beaucoup d’égards, à la situation des océans physiques. Comme les niveaux d’eau des océans, les propensions à l’endettement sont actuellement en croissance dans l’ensemble du monde, suscitant d’intenses débats. Les avis divergent quant à la dangerosité du phénomène. Nous n’allons pas analyser les évolutions en la matière lesquelles ont suscité de multiples études et des monceaux de commentaires. Nous laissons donc les flux pour nous intéresser aux situations mondiales d’endettement, dans les limites des informations disponibles, variables selon les catégories de dettes, leur géographie, leurs financeurs, leurs charges d’intérêts, leurs incidences sur l’économie globale des pays endettés. On les commentera à partir de nombreux états statistiques confectionnés dans le but de faire ressortir les caractéristiques dominantes de situations concernant les pays, les emprunteurs et les prêteurs.

Deux chiffres-clés nous permettent de mesurer l’importance du sujet. L’ensemble des dettes a été estimé en 2018 par le FMI à 182 billions de $ courants[[1]](#footnote-1), soir 2,1 fois le PIB mondial. Nous verrons plus loin qu’une telle estimation sous-estime la réalité.

Nous allons, tout d’abord, examiner les dettes publiques pour lesquelles nous disposons de données assez abondantes et assez fiables. Puis nous dirigerons notre projecteur vers les dettes privées au sujet desquelles les zones d’ombre demeurent massives. Enfin, avec les moyens du bord, nous tenterons une synthèse au titre de l’endettement total. Un dernier développement, conclusif, sera consacré à en effort de réflexion au sujet des perspectives.

Les données présentées proviennent de sources diverses, mais finalement peu nombreuses : FMI, Banque Mondiale, OCDE.

# ***L’ENDETTEMENT PUBLIC[[2]](#footnote-2)***

On considère usuellement comme faisant partie de l’endettement public d’un pays, tout emprunt contracté et assorti d’intérêts[[3]](#footnote-3) par une personne morale dotée de pouvoirs d’ordre public : Etats centraux, fédérés, collectivités territoriales diverses, société à capitaux publics majoritaires. Les informations dont on dispose à l’égard de ce type de dette, encore insuffisantes, ne sont pas négligeables.

Le stock mondial de dettes publiques estimé en 2018[[4]](#footnote-4) représentait près de 70 billions de $ courants[[5]](#footnote-5), soit 82% du PIB mondial. Les dettes publiques représentent donc une part substantielle de l’endettement global.

Les pays les plus endettés, ceux dont le taux d’endettement dépasse ce %, sont très minoritaires : 21 sur les quelques 200 dont on a pu collecter les données. Mais ils cumulent, ensemble, près des 2/3 de la dette mondiale.

Dans le groupe des 21, figurent deux poids lourds occupant une situation particulière, que l’on ne peut pas confondre avec celle des autres. Nous y ajouterons un troisième, particulièrement important à propos duquel les données statistiques officielles minorent la situation.

Les Etats-Unis, ont accumulé une dette publique de 21,7 billions de $(2018). A eux seuls, ils pèsent pour près de la moitié dans le passif de ces grands endettés. Grâce au statut du dollar, monnaie dominante dans les transactions internationales, devise de refuge, fournisseur de liquidités dans l’ensemble du monde. Ce qui a très longtemps permis de se procurer des financements abondants sans s’astreindre à un effort national d’épargne. Nous verrons, plus loin, plus en détail, comment l’endettement a été financé.

Le cas du Japon, autre poids lourd de l’endettement, est également particulier. En 2018, son stock de dettes publiques s’élevait à 12,6 billons de $. Le pays peut être qualifié de riche mais aussi de vieillissant. Sa croissance annuelle s’est, depuis trente ans, chroniquement affaiblie. Son gouvernement accumule, à grands renfort de crédits budgétaires, des plans de relance sans grands effets mais qu’il finance par emprunt. A la différence de nombreux autres pays, ce sont les habitants du Japon qui souscrivent massivement aux emprunts gouvernementaux[[6]](#footnote-6). Leur assurance de percevoir des revenus de leurs placements (évoluant à la baisse, comme ailleurs) est assurée. Le remboursement apparaît improbable. Il faut donc considérer les obligations publiques souscrites par la population, comme un système parallèle d’imposition. Ajoutons, en sens contraire, que le pays détient d’énormes montants de bons du Trésor américain.

A eux seuls, les deux grands porteurs de dette publique, USA et Japon représentent près de la moitié du stock mondial évalué par le FMI (49% en 2018).

La Chine ne figure pas dans groupe des grands endettés. Le FMI et les autres producteurs de données l’estiment comprise entre 5,2 et 6,8 billions de $ pour l’année 2018. Mais leurs évaluations ne prennent en compte que les structures politiques et pas les entreprises publiques, lesquelles sont massivement débitrices. En les intégrant dans le montant de la dette publique, de la même manière que les autres porteurs principaux, on dépasse le montant de 30 billions. Montant considérable qui modifie sensiblement l’estimation mondiale indiquée précédemment, portant celle-ci à une centaine de billions de $. On peut minimiser l’endettement chinois en intégrant le fait qu’il se situe à un niveau relativement faible, eu égard à son immense population. Mais la fraction de la population qui supporte le fardeau des dettes est bien inférieure à la moitié des résidents. La Chine, tout opposée qu’elle soit au modèle du capitalisme occidental s’est profondément engagée dans des mécanismes similaires d’endettement.

En dehors des trois cas particuliers que l’on vient d’évoquer, on trouve dans le groupe des 21 grands endettés (22 en y intégrant la Chine), neuf pays de l’Union européenne : Belgique, Chypre, Grèce, Espagne, France, Irlande, Italie, Portugal, Grande-Bretagne. Voici les caractéristiques essentielles de leur endettement public :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pays** | **PIB  données FMI  en milliards de dollars prix courants 2018** | **Dette publique  en % du PIB** | **Population  en millions** | **Dette publique  en milliards de dollars USD** |
| **Belgique** | **533,15** | **102%** | **11,41** | **543,81** |
| **Chypre** | **24,49** | **103%** | **0,9** | **25,10** |
| **France** | **2775,25** | **98%** | **67** | **2 730,85** |
| **Grèce** | **219,1** | **181%** | **10,73** | **396,79** |
| **Irlande** | **372,7** | **65%** | **4,84** | **241,51** |
| **Italie** | **2072,2** | **132%** | **60,5** | **2 739,45** |
| **Espagne** | **1425,87** | **97%** | **46,7** | **1 384,52** |
| **Portugal** | **238,51** | **122%** | **10,3** | **289,79** |
| **Royaume-Uni** | **2828,64** | **85%** | **66,2** | **2 395,86** |
| TOTAUX | **10 489,91** | **105,11%** | **278,58** | **11 026,26** |

L’endettement public total des grands débiteurs européens de l’Union est, globalement, inférieur à celui du Japon, mais pas très loin de son montant. Il s’élève à plus de 15% du total mondial 2018 (15,5%).Parmi les grands débiteurs mondiaux figure aussi, Singapour, cité-Etat prospère, endettée à hauteur de plus de 100% de son PIB (121%) pour 405,17 milliards de $ courants.

Il nous reste examiner, dans le groupe de 21-22 leaders de l’endettement public, huit Etats qui sont de grands détenteurs de dettes, eu égard à leur production :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PAYS | **PIB  données FMI  en milliards de dollars prix courants 2018** | **Population  en millions** | **Dette publique  en milliards  de dollars USD** | **Dette publique  au-dessus de la moyenne de 82%** |
| Argentine | 518,09 | 43,59 | 446,59 | 86% |
| Bhoutan | 2,63 | 0,73 | 2,90 | 110% |
| Cap-Vert | 1,97 | 0,54 | 2,43 | 123% |
| Congo (Brazza) | 11,19 | 4,66 | 13,17 | 118% |
| Djibouti | 2,19 | 0,91 | 1,99 | 91% |
| Jamaïque | 15,42 | 2,72 | 15,93 | 103% |
| Liban | 56,41 | 5,88 | 85,74 | 152% |
| Mozambique | 14,43 | 27,22 | 15,95 | 111% |
| TOTAUX | 622,33 | 86,25 | 584,69 | 93,95% |

On s’aperçoit que le cas de l’Argentine domine nous les autres à la fois par le montant de son PIB, par sa population (importante mais, finalement assez réduite par rapport à l’étendue de son territoire), par le montant de sa dette publique. Ce pays jadis très prospère ne parvient pas, depuis des décennies, à sortir d’un état chronique de faillite dû beaucoup moins à des causes d’ordre économique qu’à des facteurs de nature socio-politique. Pour le reste, nous avons affaire, soit à de petits Etats en déshérence, soit à des cas très particulier : Liban soutenu à bout de bras à la fois par les occidentaux et les monarchies pétrolières du golfe persique, Djibouti, port stratégique accueillant à diverses bases militaires dont les détenteurs arrosent le territoire de prêts à fonds économiquement perdus mais politiquement rentables.

## ***Conclusions d’étape***

L’adage populaire selon lequel « on ne prête qu’aux riches » apparaît à la fois comme profondément véridique, tout en se révélant trop simplificateur. Il dit vrai lorsque l’on constate que la dette publique, contractée pour plus des 2/3 par des pays riches, doit être prioritairement considérée comme, pour ainsi dire, leur affaire. L’avenir de l’endettement repose, d’abord et avant tout sur leurs épaules. Ce qui signifie que l’endettement public des pays pauvres, tout en constituant un sérieux problème eu égard à leurs capacité d’y faire face, doit occuper une place de second rang dans les préoccupations et les perspectives d’avenir concernant les dettes publiques. Si les pays pauvres parviennent à trouver des prêteurs appartenant aux pays considérés comme, globalement riches, c’est en partie pour des raisons non économiques et essentiellement d’ordre géostratégique. On constate périodiquement que les grandes puissances rémunèrent les votes à l’ONU par des prêts, des annulations de dettes. Aux facteurs géopolitiques il faut ajouter le paiement d’intérêts très attractifs pour les investisseurs. Lorsque les intérêts élevés peuvent être assurés sur une assez longue période, la récupération de la mise en capital, souvent très problématique, devient marginale.

Les relations entre les Etats débiteurs et leurs créanciers, très majoritairement privés, ont fait depuis fort longtemps l’objet d’analyses mettant en exergue leur grande complexité. L’intérêt des Etats est de financer leurs besoins à moindre coût sans se trouver, pour autant, sous la coupe des prêteurs. Ces derniers, pour leur part, visent deux objectifs assez contradictoires : la sécurité de leurs placements et leur rendement périodique qu’ils souhaitent maximiser. L’équilibre du système actuel repose sur la conviction que les bons du Trésor des Etats riches, anciens et nouveaux, ne présentent, en règle générale, aucun risque de défaillance, tant pour le paiement des intérêts que pour le remboursement du capital. L’expérience passée milite en faveur de la conviction admise. L’extrapoler pour l’avenir apparaît comme beaucoup moins convaincant. Car le fardeau des dettes a vocation à devenir de plus en plus lourd à porter. Les procédés anciennement utilisés pour l’alléger ne paraissent ni efficients ni durables.

De multiples enquêtes ont montré que les comportements des prêteurs dirigeants présentent un caractère « moutonnier ». Leur confiance ne se disperse pas mais se manifeste avec une grande cohésion. Il en va de même pour le mouvement inverse de défiance susceptible d’exercer des effets ravageurs. L’accumulation continue des dettes publiques nous impose, dans ces conditions, d’explorer plus avant le futur.

Comme on l’a fortement souligné, la relation entre prêteurs et emprunteurs, concernant la dette publique, repose sur deux ensembles d’entités dont les organisations, les pouvoirs, les intérêts s’avèrent assez dissemblables. Les prêteurs se présentent de manière beaucoup plus dispersée que les Etats. Les banques figurent au premier plan de la finance identifiable et contrôlable. Elles interviennent en tant que transformateurs en prêts de leurs fonds propres et de leurs dépôts[[7]](#footnote-7), mais, aussi, en tant que gestionnaires de fonds d’épargne privés. Seconds acteurs d’importance, les marchés financiers qui collectent directement, de l’épargne à prêter. Troisième étage : la finance non régulée qui n’a ni pour objet ni pour intérêt de souscrire à des obligations des Trésors publics, mais qui n’hésite pas à le faire ponctuellement et temporairement. Citons, enfin les entreprises qui disposent, provisoirement de trésoreries sans emploi. Le monde des prêteurs que l’on vient de schématiser rassemble donc des forces à la fois considérables et assez dispersées.

Le monde des emprunteurs publics se présente comme moins dispersé, sous réserve des rivalités de puissances. Mais il a subi, dans le contexte de la mondialisation, des affaiblissements considérables en termes de légitimité et de capacité d’action.

Dans le passé récent, le comportement des emprunteurs publics a emprunté trois directions pour partie complémentaires, mais non dénuées de profondes contradictions. On a protégé les plus anciens détenteurs de dettes (obligataires) d’une dévalorisation de leur capital. Cette dévalorisation aurait été massive en cas d’augmentation des taux d’intérêts des nouvelles obligations émises[[8]](#footnote-8). Non seulement, l’écueil a été évité, mais on a abaissé considérablement le rendement des nouveaux titres émis afin d’éviter la dévalorisation des titres déjà en circulation. Seconde direction : l’abaissement continu et généralisé des taux d’intérêts a servi d’incitation aux épargnants afin diriger leur épargne vers d’autres placements que les dettes étatiques : achats d’actions, d’immobilier, d’or, d’œuvres d’art, si tant est que l’on puisse dénommer ainsi la multitude d’impostures vouées aux poubelles de la culture. Toutefois les achats de dettes publiques, considérées comme dépourvues de risques, ont continué à abonder. Outre l’expansion des survalorisations d’actifs causés par ces manœuvres des banques centrales, les investissements réellement productifs n’ont pas été à la hauteur des défis d’avenir faute d’incertitudes relativement à leur rentabilité et leur sécurité. Enfin, les débiteurs étatiques ont utilisé, dans la majeure partie des cas, les accumulations de dettes afin de stimuler leur croissance à court terme au détriment de cette même croissance à plus long terme.

Actuellement, la relation entre prêteurs (privés) et emprunteurs (publics) nous paraît évoluer, de manière diffuse, dans le sens de la détérioration. Quels que soient les régimes politiques en place, y compris les populistes, les pouvoirs étatiques existants, dans le monde des pays riches, sont à la fois dépendants de populations vieillissantes et très tributaires, électoralement, des épargnants. Des épargnants qu’ils s’ingénient à euthanasier. Le phénomène est patent en Europe, beaucoup moins manifeste aux Etats-Unis, ce qui fait qu’il n’ait pas encore engendré de secousse socio-économique mondiale. Car les épargnants américains sont massivement investis en bourse et en actions tandis que les bons du trésor sont aussi massivement souscrits par les étrangers[[9]](#footnote-9). L’ascension des cours de Wall Street, le jour où elle s’interrompra, fera éclater l’abcès dans la douleur.

## ***L’endettement public par habitant***

L’endettement par habitant, indicateur couramment utilisé, fait l’objet de controverses récurrentes parmi les économistes. Ses critiques font valoir qu’une appréciation équilibrée de la dette publique d’un pays exigerait que l’on fasse figurer, en regard, les actifs collectivement détenus par les populations, c'est-à-dire les patrimoines et équipements collectifs. Ils considèrent que l’on rabaisserait ainsi très substantiellement les craintes soulevées par l’accumulation des dettes, ce qui n’est pas faux. L’argumentation se heurte toutefois aux lacunes concernant l’évaluation des actifs. Les actifs financiers peuvent être identifiés. Ils ne sont pas tous vendables sur les marchés, loin de là. Surtout, la majeure partie de ceux qui peuvent être considérés comme liquides n’appartiennent pas aux Etats mais à des détenteurs privés. D’autres actifs, culturels, patrimoniaux, historiques, ne sont manifestement pas vendables. Ainsi, à supposer que des actifs français comme le Louvre, le Château de Versailles trouvent des acheteurs, aucun pouvoir n’accepterait de s’en dessaisir. Pour des raisons à la fois techniques et politiques, il n’a pas été possible, jusqu’à présent, de comparer de manière rigoureuse les dettes publiques aux actifs réalisables. C’est pourquoi l’utilisation de l’indicateur, malgré ses limites, continue à nous informer utilement sur la situation financière des différents pays.

### ***L’endettement public par habitant selon les pays***

Les données disponibles nous renseignent sur la capacité des débiteurs publics à rembourser leurs dettes. Leur solvabilité fait cependant l’objet d’analyses plus détaillées et plus complètes de la part des agences de notation dont les appréciations, pour un pays donné, diffèrent plus ou moins. Nous examinerons cet aspect ultérieurement.

Pour évaluer la situation relative des débiteurs mondiaux, nous avons retenu comme indicateur pertinent, le rapport entre l’endettement par habitant et le PIB par habitant. Il aurait été préférable que l’on substitue à l’endettement par habitant l’endettement par actif employé. De même pour le PIB. Car le fardeau de la dette ne repose pas, à l’instant t, sur les épaules des enfants ni des sans-emploi. Mais il n’existe pas de données internationales suffisamment exhaustives et fiables pour mesurer plus rigoureusement le poids de l’endettement public.

#### **Les champions de l’endettement**

On a classé dans cette catégorie, une dizaine de pays dont l’endettement public par habitant dépasse 100% du PIB par habitant :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pays | Endettement public par habitant en % du PIB par habitant | Population en millions d’habitants |
| [République Du Congo](https://fr.tradingeconomics.com/republic-of-the-congo/government-debt-to-gdp) | 459,16% | 86,90 |
| [Japon](https://fr.tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) | 233,30% | 126,40 |
| Barbade | 167,71% | 0,30 |
| [Grèce](https://fr.tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp) | 166,04% | 11,0 |
| [Soudan](https://fr.tradingeconomics.com/sudan/government-debt-to-gdp) | 158,20% | 41,51 |
| [Liban](https://fr.tradingeconomics.com/lebanon/government-debt-to-gdp) | 135,91% | 5,88 |
| [Erythrée](https://fr.tradingeconomics.com/eritrea/government-debt-to-gdp) | 121,24% | 6,38 |
| [Italie](https://fr.tradingeconomics.com/italy/government-debt-to-gdp) | 119,87% | 60,50 |
| [Portugal](https://fr.tradingeconomics.com/portugal/government-debt-to-gdp) | 114,28% | 10,30 |
| [Cap-Vert](https://fr.tradingeconomics.com/cape-verde/government-debt-to-gdp) | 107,75% | 0,54 |

Les populations considérées correspondent, globalement, à quelque 350 millions d’habitants (2018), soit fort peu par rapport à la population mondiale. Les différences de populations, d’un pays à l’autre s’avèrent considérables. La république du Congo, objet de convulsions internes interminables, riche en hydrocarbures et, surtout, en minéraux, tient la palme. Son Etat est manifestement insolvable, sauf à poursuivre l’accaparement chronique de ses richesses minières par des intérêts publics et privés extérieurs. Tel n’est pas le cas du Japon dont nous avons déjà examiné la situation très particulière. Malgré tout, en tant qu’Etat, il est aussi manifestement insolvable dans la mesure où les actifs financiers qu’il détient envers d’autres pays ne sont pas concrètement réalisables à grande échelle. A la différence du Congo, la population japonaise est, toutefois, en mesure de supporter le fardeau. Les Barbade, très faiblement peuplées, attiraient naguère[[10]](#footnote-10) les épargnants grâce à leur position de paradis fiscal. Leur position fortement débitrice tient essentiellement à l’accueil massif de capitaux extérieurs En ce qui concerne les trois grands débiteurs européens, la Grèce, l’Italie, le Portugal, les situations ne sont pas identiques. Seule la dette de la Grèce est radicalement insoutenable, constat très largement admis. Celle de l’Italie soulève, néanmoins, de plus en plus d’inquiétudes dans la mesure où sa croissance économique est devenue durablement atone. Quant au Portugal ses gouvernants ont réussi à maîtriser l’endettement du pays dans sa progression, mais pas dans ses impacts négatifs sur le développement économique à moyen terme du pays.

En dehors de l’Europe, le Liban n’est, évidemment pas, en capacité d’honorer ses dettes. Mais il a été placé sous perfusion de la part des européens et des monarchies du Golfe. Il reste une plaque tournante importante des trafics en tous genres.

Enfin, des Etats comme le Soudan ou l’Erythrée sont, de toute évidence, faillis.

L’analyse en retenant les valeurs du PIB et de la dette publique en PPA ne modifie guère celle venant d’être présentée sur la base des $ courants :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Pays | PIB par habitant en PPA | Dette publique par habitant en USD PPA | Dette publique par habitant/ PIB par habitant | Populations en millions d’habitants |
| Salvador | 8 369,91 | 56 015 | 669,24% | 6,38 |
| [Turquie](https://fr.tradingeconomics.com/turkey/government-debt-to-gdp) | 27 687,32 | 78 013 | 281,76% | 82,80 |
| [Japon](https://fr.tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) | 44 259,89 | 102 503 | 231,59% | 126,40 |
| [Grèce](https://fr.tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp) | 29 138,86 | 50 562 | 173,52% | 10,73 |
| Barbade | 17 700,00 | 28 001 | 158,20% | 0,30 |
| [Liban](https://fr.tradingeconomics.com/lebanon/government-debt-to-gdp) | 15 217,69 | 21 238 | 139,56% | 5,88 |
| [Erythrée](https://fr.tradingeconomics.com/eritrea/government-debt-to-gdp) | 1 570,53 | 2 066 | 131,55% | 6,38 |
| [Italie](https://fr.tradingeconomics.com/italy/government-debt-to-gdp) | 39 626,45 | 49 060 | 123,81% | 60,50 |
| [Portugal](https://fr.tradingeconomics.com/portugal/government-debt-to-gdp) | 31 965,05 | 38 127 | 119,28% | 10,30 |
| [Soudan](https://fr.tradingeconomics.com/sudan/government-debt-to-gdp) | 4 280,41 | 5 003 | 116,88% | 41,51 |
| [Cap-Vert](https://fr.tradingeconomics.com/cape-verde/government-debt-to-gdp) | 7 500,00 | 8 360 | 111,47% | 0,54 |

On voit apparaître dans ce tableau un petit Etat d’Amérique du sud surendetté, largement failli, le Salvador dont l’instabilité politique est notoire. La seconde apparition concerne la Turquie, Etat fortement peuplé. Son niveau très élevé d’endettement, substantiellement externe, s’avérait naguère très supportable grâce à une croissance économique soutenue. Tel n’est plus le cas et le pouvoir politique, tant pour des raisons internes que géopolitiques, est devenu vacillant.

#### **Les poids légers de la dette publique**

Nous avons classé dans cette catégorie, sans prétendre à la rigueur scientifique, les pays dont l’endettement par habitant correspond, au plus à 20% du PIB. Sauf cas particulier, un tel taux rend, à notre sens l’endettement supportable, compte non tenu, à ce stade de l’analyse, des autres paramètres déterminants.

Une minorité de pays (24) correspondent à ce critère de sélection (tableau ci-après). Plusieurs des pays figurant dans notre liste affichent des données péniblement collectées par les institutions internationales mais dépourvues de toute fiabilité : Afghanistan, Corée du Nord, Lybie, pour ne citer que ces trois exemples. Le total des populations concernées dépasse les 520 millions. Mais y figure la population de la Russie pour 146,6 millions. La dette publique russe serait nettement plus importante si les sanctions mises en œuvre par ses adversaires occidentaux n’avaient pas limité ses possibilités de recourir à l’endettement. Signalons également le poids relatif des grands Etats pétroliers (Nigéria, Emirats Arabes Unis, Arabie Saoudite, Koweït). Ainsi, dans la morphologie de l’endettement public, concernant ce groupe d’Etats, on trouve, principalement, surtout des marginaux qui ne jouent pas vraiment dans la cour des grands endettés.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PAYS (données 2018) | PIB par habitant en dollars prix courants | **Dette publique par habitant en USD Taux de change officiel** | **Dette publique  par habitant/ PIB par habitant** | **Population  en millions** |
| Saint-Marin | 11 722,00 | 3 060 | 20,69% | 0,10 |
| [Nigeria](https://fr.tradingeconomics.com/nigeria/government-debt-to-gdp) | 2 084,31 | 21 763 | 19,33% | 190,60 |
| [Kazakhstan](https://fr.tradingeconomics.com/kazakhstan/government-debt-to-gdp) | 9 722,92 | 34 225 | 18,19% | 17,54 |
| [Kosovo](https://fr.tradingeconomics.com/kosovo/government-debt-to-gdp) | 4 384,62 | 3 963 | 17,97% | 1,82 |
| [Paraguay](https://fr.tradingeconomics.com/paraguay/government-debt-to-gdp) | 6 208,96 |  | 17,41% | 6,70 |
| [Émirats Arabes Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-arab-emirates/government-debt-to-gdp) | 46 358,08 | 1 199 | 16,76% | 9,16 |
| [Koweït](https://fr.tradingeconomics.com/kuwait/government-debt-to-gdp) | 51 478,10 | 418 | 16,56% | 2,74 |
| [Arabie Saoudite](https://fr.tradingeconomics.com/saudi-arabia/government-debt-to-gdp) | 23 322,80 | 8 682 | 15,30% | 33,55 |
| [Botswana](https://fr.tradingeconomics.com/botswana/government-debt-to-gdp) | 8 796,30 | 345 | 12,30% | 2,16 |
| [Estonie](https://fr.tradingeconomics.com/estonia/government-debt-to-gdp) | 22 962,12 | 327 | 8,18% | 1,32 |
| [Afghanistan](https://fr.tradingeconomics.com/afghanistan/government-debt-to-gdp) | 574,15 | 2 781 | 7,14% | 34,12 |
| Timor oriental | 2 500,00 | 80 | 3,20% | 1,20 |
| [Libye](https://fr.tradingeconomics.com/libya/government-debt-to-gdp) | 6 985,58 | 441 | 3,05% | 6,24 |
| [Brunei](https://fr.tradingeconomics.com/brunei/government-debt-to-gdp) | 33 523,81 | 2 053 | 2,25% | 0,42 |
| [Hong-Kong](https://fr.tradingeconomics.com/hong-kong/government-debt-to-gdp) | 48 663,54 | 7 834 | 0,10% | 7,46 |
| [Congo](https://fr.tradingeconomics.com/congo/government-debt-to-gdp) | 2 401,29 |  | 0,00% | 4,66 |
| Corée du Nord | 1 126,76 | 2 966 | 0,00% | 24,85 |
| Grenadines | 20 419,38 | 1 811 | 0,00% | 10,73 |
| [Laos](https://fr.tradingeconomics.com/laos/government-debt-to-gdp) | 2 710,29 | 11 540 | 0,00% | 6,80 |
| [Lettonie](https://fr.tradingeconomics.com/latvia/government-debt-to-gdp) | 18 072,54 | 2 579 | 0,00% | 1,93 |
| [Mauritanie](https://fr.tradingeconomics.com/mauritania/government-debt-to-gdp) | 1 474,43 | 1 329 | 0,00% | 3,52 |
| [Namibie](https://fr.tradingeconomics.com/namibia/government-debt-to-gdp) | 6 281,82 | 813 | 0,00% | 2,20 |
| [Russie](https://fr.tradingeconomics.com/russia/government-debt-to-gdp) | 11 123,19 | 986 | 0,00% | 146,60 |
| [Turkménistan](https://fr.tradingeconomics.com/turkmenistan/government-debt-to-gdp) | 8 531,91 | 1 035 | 0,00% | 5,17 |

L’analyse en PPA fait figurer plusieurs autres pays dans la liste sans toutefois modifier l’appréciation de la situation :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PAYS | PIB par habitant en dollars US PPA | Dette publique par habitant en dollars US PPA | Dette publique/PIB par habitant en PPA | Population en millions d’habitants |
| [Nigeria](https://fr.tradingeconomics.com/nigeria/government-debt-to-gdp) | 6 130,75 | 1 201 | 19,59% | 190,60 |
| [Kosovo](https://fr.tradingeconomics.com/kosovo/government-debt-to-gdp) | 11 505,49 | 2 178 | 18,93% | 1,82 |
| [Kazakhstan](https://fr.tradingeconomics.com/kazakhstan/government-debt-to-gdp) | 28 998,86 | 5 311 | 18,31% | 17,54 |
| [Koweït](https://fr.tradingeconomics.com/kuwait/government-debt-to-gdp) | 111 839,42 | 20 462 | 18,30% | 2,74 |
| [Émirats Arabes Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-arab-emirates/government-debt-to-gdp) | 79 004,37 | 14 133 | 17,89% | 9,16 |
| [Paraguay](https://fr.tradingeconomics.com/paraguay/government-debt-to-gdp) | 14 101,49 | 2 468 | 17,50% | 6,70 |
| [République Du Congo](https://fr.tradingeconomics.com/republic-of-the-congo/government-debt-to-gdp) | 839,13 | 146 | 17,40% | 86,90 |
| [Arabie Saoudite](https://fr.tradingeconomics.com/saudi-arabia/government-debt-to-gdp) | 55 366,02 | 9 226 | 16,66% | 33,55 |
| [Russie](https://fr.tradingeconomics.com/russia/government-debt-to-gdp) | 28 740,79 | 4 380 | 15,24% | 146,60 |
| [Botswana](https://fr.tradingeconomics.com/botswana/government-debt-to-gdp) | 19 416,67 | 2 428 | 12,50% | 2,16 |
| [Estonie](https://fr.tradingeconomics.com/estonia/government-debt-to-gdp) | 34 060,61 | 3 013 | 8,85% | 1,32 |
| Salomon | 2 311,48 | 189 | 8,18% | 0,61 |
| [Afghanistan](https://fr.tradingeconomics.com/afghanistan/government-debt-to-gdp) | 2 129,25 | 149 | 7,00% | 34,12 |
| Timor oriental | 5 541,67 | 213 | 3,84% | 1,20 |
| [Brunei](https://fr.tradingeconomics.com/brunei/government-debt-to-gdp) | 82 261,90 | 2 105 | 2,56% | 0,42 |
| [Hong-Kong](https://fr.tradingeconomics.com/hong-kong/government-debt-to-gdp) | 64 408,85 | 63 | 0,10% | 7,46 |
| [Congo](https://fr.tradingeconomics.com/congo/government-debt-to-gdp) | 6 502,15 |  | 0,00% | 4,66 |
| Grenadines | 12 000,00 |  | 0,00% | 0,11 |
| [Libye](https://fr.tradingeconomics.com/libya/government-debt-to-gdp) | 11 969,55 |  | 0,00% | 6,24 |
| Saint-Christophe et Niées | 33 400,00 |  | 0,00% | 0,05 |

#### **Le marais**

Cette catégorie rassemble les Etats dont la dette publique par habitant représente moins de 100% du PIB par tête, mais plus de 20%. On y trouve la grande majorité des Etats. La longue liste qui figure ci-après recouvre une population de plus de6, 6 milliards sur un total de 7,5 (88%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PAYS (données 2018) | PIB par habitant en dollars prix courants | **Dette publique par habitant en USD Taux de change officiel** | **Dette publique  par habitant/ PIB par habitant** | **Population  en millions** |
| [Égypte](https://fr.tradingeconomics.com/egypt/government-debt-to-gdp) | 2 510,66 | 3 051 | 97,58% | 99,40 |
| [Belgique](https://fr.tradingeconomics.com/belgium/government-debt-to-gdp) | 46 726,56 | 406 | 94,42% | 11,41 |
| [Jamaïque](https://fr.tradingeconomics.com/jamaica/government-debt-to-gdp) | 5 669,12 | 1 637 | 93,58% | 2,72 |
| [Bhoutan](https://fr.tradingeconomics.com/bhutan/government-debt-to-gdp) | 3 602,74 | 1 864 | 92,60% | 0,73 |
| [Brésil](https://fr.tradingeconomics.com/brazil/government-debt-to-gdp) | 9 020,67 | 1 082 | 91,62% | 207,10 |
| [France](https://fr.tradingeconomics.com/france/government-debt-to-gdp) | 41 421,64 | 8 265 | 89,78% | 67,00 |
| [Canada](https://fr.tradingeconomics.com/canada/government-debt-to-gdp) | 46 303,84 | 754 | 89,24% | 36,96 |
| [Mozambique](https://fr.tradingeconomics.com/mozambique/government-debt-to-gdp) | 530,12 | 1 928 | 89,04% | 27,22 |
| [Singapour](https://fr.tradingeconomics.com/singapore/government-debt-to-gdp) | 68 005,65 | 243 | 88,25% | 5,31 |
| [Espagne](https://fr.tradingeconomics.com/spain/government-debt-to-gdp) | 30 532,55 | 148 | 85,84% | 46,70 |
| [Belize](https://fr.tradingeconomics.com/belize/government-debt-to-gdp) | 5 676,47 | 408 | 83,80% | 0,34 |
| [Royaume-Uni](https://fr.tradingeconomics.com/united-kingdom/government-debt-to-gdp) | 42 728,70 | 504 | 82,66% | 66,20 |
| Birmanie | 496,69 | 41 323 | 81,74% | 54,36 |
| Antigua et Barbuda | 17 000,00 | 3 931 | 81,15% | 0,09 |
| [Venezuela](https://fr.tradingeconomics.com/venezuela/government-debt-to-gdp) | 3 259,52 | 3 647 | 79,12% | 30,21 |
| [Yémen](https://fr.tradingeconomics.com/yemen/government-debt-to-gdp) | 1 027,88 | 4 077 | 79,09% | 26,18 |
| Dominique | 8 000,00 | 17 103 | 77,79% | 0,07 |
| [Bahreïn](https://fr.tradingeconomics.com/bahrain/government-debt-to-gdp) | 28 362,96 | 3 225 | 76,41% | 1,35 |
| [États-Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp) | 62 424,76 | 257 | 74,72% | 328,30 |
| [Mongolie](https://fr.tradingeconomics.com/mongolia/government-debt-to-gdp) | 4 420,34 |  | 74,23% | 2,95 |
| Somalie | 649,35 |  | 73,92% | 12,32 |
| [Gambie](https://fr.tradingeconomics.com/gambia/government-debt-to-gdp) | 843,75 | 11 830 | 73,84% | 1,92 |
| [Autriche](https://fr.tradingeconomics.com/austria/government-debt-to-gdp) | 51 886,62 | 5 713 | 71,91% | 8,82 |
| [Sao Tomé-Et-Principe](https://fr.tradingeconomics.com/sao-tome-and-principe/government-debt-to-gdp) | 2 368,42 | 724 | 71,74% | 0,19 |
| [Sri-Lanka](https://fr.tradingeconomics.com/sri-lanka/government-debt-to-gdp) | 4 268,02 | 9 976 | 71,70% | 20,67 |
| [Angola](https://fr.tradingeconomics.com/angola/government-debt-to-gdp) | 3 784,20 | 4 024 | 71,59% | 28,36 |
| [Inde](https://fr.tradingeconomics.com/india/government-debt-to-gdp) | 2 004,09 | 19 784 | 71,30% | 1 355,60 |
| Salvador | 0,00 | 730 | 70,05% | 0,20 |
| [Tunisie](https://fr.tradingeconomics.com/tunisia/government-debt-to-gdp) | 3 485,59 | 6 223 | 69,97% | 11,45 |
| Grenade | 4 727,27 | 2 450 | 69,58% | 0,11 |
| [Argentine](https://fr.tradingeconomics.com/argentina/government-debt-to-gdp) | 11 885,52 | 7 769 | 69,13% | 43,59 |
| [Croatie](https://fr.tradingeconomics.com/croatia/government-debt-to-gdp) | 14 766,42 | 2 870 | 67,56% | 4,11 |
| [Ukraine](https://fr.tradingeconomics.com/ukraine/government-debt-to-gdp) | 2 742,68 | 1 277 | 66,03% | 45,43 |
| [Surinam](https://fr.tradingeconomics.com/suriname/government-debt-to-gdp) | 6 017,54 | 26 210 | 65,86% | 0,57 |
| [Hongrie](https://fr.tradingeconomics.com/hungary/government-debt-to-gdp) | 15 920,25 | 1 878 | 65,50% | 9,78 |
| [Pakistan](https://fr.tradingeconomics.com/pakistan/government-debt-to-gdp) | 1 504,19 | 46 645 | 65,35% | 207,80 |
| [Slovénie](https://fr.tradingeconomics.com/slovenia/government-debt-to-gdp) | 26 202,90 | 404 | 65,30% | 2,07 |
| [Uruguay](https://fr.tradingeconomics.com/uruguay/government-debt-to-gdp) | 18 126,51 | 2 582 | 63,66% | 3,32 |
| [Maroc](https://fr.tradingeconomics.com/morocco/government-debt-to-gdp) | 3 280,01 | 27 986 | 63,23% | 36,07 |
| [Monténégro](https://fr.tradingeconomics.com/montenegro/government-debt-to-gdp) | 8 307,69 | 37 189 | 63,00% | 0,65 |
| [Chypre](https://fr.tradingeconomics.com/cyprus/government-debt-to-gdp) | 27 211,11 | 4 418 | 62,85% | 0,90 |
| [Albanie](https://fr.tradingeconomics.com/albania/government-debt-to-gdp) | 4 967,32 | 623 | 61,80% | 3,06 |
| [Allemagne](https://fr.tradingeconomics.com/germany/government-debt-to-gdp) | 48 313,89 | 1 382 | 60,84% | 82,80 |
| [Togo](https://fr.tradingeconomics.com/togo/government-debt-to-gdp) | 729,25 | 1 201 | 60,47% | 7,35 |
| [Jordanie](https://fr.tradingeconomics.com/jordan/government-debt-to-gdp) | 6 314,46 | 7 021 | 58,28% | 6,71 |
| [Irlande](https://fr.tradingeconomics.com/ireland/government-debt-to-gdp) | 77 004,13 |  | 58,27% | 4,84 |
| [Île Maurice](https://fr.tradingeconomics.com/mauritius/government-debt-to-gdp) | 10 736,84 | 33 905 | 58,24% | 1,33 |
| [Seychelles](https://fr.tradingeconomics.com/seychelles/government-debt-to-gdp) | 17 444,44 | 1 126 | 57,71% | 0,09 |
| [Zambie](https://fr.tradingeconomics.com/zambia/government-debt-to-gdp) | 1 719,95 | 328 | 57,33% | 14,64 |
| [Israël](https://fr.tradingeconomics.com/israel/government-debt-to-gdp) | 44 398,56 | 5 858 | 57,10% | 8,33 |
| [Finlande](https://fr.tradingeconomics.com/finland/government-debt-to-gdp) | 49 967,33 | 397 | 56,01% | 5,51 |
| [Zimbabwe](https://fr.tradingeconomics.com/zimbabwe/government-debt-to-gdp) | 1 897,60 | 2 510 | 54,54% | 13,77 |
| [Maldives](https://fr.tradingeconomics.com/maldives/government-debt-to-gdp) | 13 589,74 | 248 | 53,97% | 0,39 |
| [Sierra-Leone](https://fr.tradingeconomics.com/sierra-leone/government-debt-to-gdp) | 681,18 | 988 | 53,73% | 5,74 |
| [Cuba](https://fr.tradingeconomics.com/cuba/government-debt-to-gdp) | 7 589,72 | 47 | 53,02% | 11,48 |
| [Kirghizistan](https://fr.tradingeconomics.com/kyrgyzstan/government-debt-to-gdp) | 1 371,19 | 10 427 | 52,80% | 5,90 |
| [Guinée Équatoriale](https://fr.tradingeconomics.com/equatorial-guinea/government-debt-to-gdp) | 11 254,10 | 6 253 | 52,05% | 1,22 |
| [Pays-Bas](https://fr.tradingeconomics.com/netherlands/government-debt-to-gdp) | 53 075,58 |  | 51,65% | 17,20 |
| [Ethiopie](https://fr.tradingeconomics.com/ethiopia/government-debt-to-gdp) | 783,98 | 748 | 51,53% | 102,40 |
| [Mexique](https://fr.tradingeconomics.com/mexico/government-debt-to-gdp) | 9 663,19 | 1 429 | 51,35% | 126,60 |
| [Guyana](https://fr.tradingeconomics.com/guyana/government-debt-to-gdp) | 4 918,92 | 1 112 | 51,03% | 0,74 |
| [Ouganda](https://fr.tradingeconomics.com/uganda/government-debt-to-gdp) | 710,64 | 2 858 | 50,80% | 39,57 |
| [Serbie](https://fr.tradingeconomics.com/serbia/government-debt-to-gdp) | 7 235,71 | 2 049 | 50,55% | 7,00 |
| [Vietnam](https://fr.tradingeconomics.com/vietnam/government-debt-to-gdp) | 2 631,08 | 44 871 | 50,51% | 91,70 |
| Burundi | 293,92 | 28 505 | 50,35% | 11,84 |
| [Arménie](https://fr.tradingeconomics.com/armenia/government-debt-to-gdp) | 4 055,56 | 25 351 | 50,10% | 3,06 |
| [Afrique Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-africa/government-debt-to-gdp) | 6 698,33 | 41 056 | 49,91% | 54,96 |
| Porto Rico | 32 708,46 | 5 305 | 49,90% | 3,19 |
| [Ghana](https://fr.tradingeconomics.com/ghana/government-debt-to-gdp) | 2 410,87 | 91 768 | 49,82% | 27,04 |
| [Irak](https://fr.tradingeconomics.com/iraq/government-debt-to-gdp) | 5 746,57 | 3 680 | 49,73% | 39,34 |
| [Biélorussie](https://fr.tradingeconomics.com/belarus/government-debt-to-gdp) | 6 277,89 | 1 769 | 48,60% | 9,50 |
| [Costa Rica](https://fr.tradingeconomics.com/costa-rica/government-debt-to-gdp) | 11 921,21 | 887 | 47,92% | 4,95 |
| [Bahamas](https://fr.tradingeconomics.com/bahamas/government-debt-to-gdp) | 40 000,00 | 724 | 47,65% | 0,32 |
| [Azerbaïdjan](https://fr.tradingeconomics.com/azerbaijan/government-debt-to-gdp) | 4 653,69 | 174 | 47,06% | 9,76 |
| [Malte](https://fr.tradingeconomics.com/malta/government-debt-to-gdp) | 30 229,17 | 788 | 46,99% | 0,48 |
| [Colombie](https://fr.tradingeconomics.com/colombia/government-debt-to-gdp) | 6 864,00 | 8 525 | 46,98% | 48,53 |
| [Kenya](https://fr.tradingeconomics.com/kenya/government-debt-to-gdp) | 1 888,04 |  | 46,98% | 47,25 |
| [Tadjikistan](https://fr.tradingeconomics.com/tajikistan/government-debt-to-gdp) | 900,60 |  | 46,41% | 8,35 |
| [Qatar](https://fr.tradingeconomics.com/qatar/government-debt-to-gdp) | 82 596,57 | 472 | 45,99% | 2,33 |
| [Guinée-Bissau](https://fr.tradingeconomics.com/guinea-bissau/government-debt-to-gdp) | 863,91 |  | 45,95% | 1,69 |
| [Slovaquie](https://fr.tradingeconomics.com/slovakia/government-debt-to-gdp) | 19 593,75 | 13 039 | 45,78% | 5,44 |
| [Malaisie](https://fr.tradingeconomics.com/malaysia/government-debt-to-gdp) | 11 648,59 | 235 | 45,61% | 30,42 |
| [Fidji](https://fr.tradingeconomics.com/fiji/government-debt-to-gdp) | 5 688,89 | 213 | 45,39% | 0,90 |
| [Pologne](https://fr.tradingeconomics.com/poland/government-debt-to-gdp) | 15 421,58 |  | 44,82% | 38,00 |
| [Malawi](https://fr.tradingeconomics.com/malawi/government-debt-to-gdp) | 438,61 | 6 717 | 44,69% | 15,80 |
| [Gabon](https://fr.tradingeconomics.com/gabon/government-debt-to-gdp) | 10 197,60 | 23 742 | 43,32% | 1,67 |
| [Bénin](https://fr.tradingeconomics.com/benin/government-debt-to-gdp) | 85 714,29 | 2 109 | 43,22% | 0,07 |
| Bermudes | 1 029,53 | 161 | 43,18% | 10,16 |
| [Chine](https://fr.tradingeconomics.com/china/government-debt-to-gdp) | 9 475,19 | 5 313 | 43,03% | 1 415,00 |
| [République Centrafricaine](https://fr.tradingeconomics.com/central-african-republic/government-debt-to-gdp) | 414,77 | 196 | 42,92% | 5,28 |
| [Trinité-et-Tobago](https://fr.tradingeconomics.com/trinidad-and-tobago/government-debt-to-gdp) | 18 286,89 | 7 335 | 42,84% | 1,22 |
| [Bolivie](https://fr.tradingeconomics.com/bolivia/government-debt-to-gdp) | 3 834,26 | 295 | 42,69% | 10,80 |
| [Niger](https://fr.tradingeconomics.com/niger/government-debt-to-gdp) | 446,54 | 14 204 | 42,10% | 20,67 |
| [Suisse](https://fr.tradingeconomics.com/switzerland/government-debt-to-gdp) | 82 406,32 | 2 074 | 41,53% | 8,54 |
| [Equateur](https://fr.tradingeconomics.com/ecuador/government-debt-to-gdp) | 6 958,58 |  | 41,24% | 15,45 |
| [Australie](https://fr.tradingeconomics.com/australia/government-debt-to-gdp) | 59 095,00 | 4 962 | 40,60% | 24,00 |
| [Suède](https://fr.tradingeconomics.com/sweden/government-debt-to-gdp) | 54 460,47 | 775 | 39,96% | 10,12 |
| [Rwanda](https://fr.tradingeconomics.com/rwanda/government-debt-to-gdp) | 770,66 | 876 | 39,45% | 12,34 |
| [Sénégal](https://fr.tradingeconomics.com/senegal/government-debt-to-gdp) | 1 770,82 | 3 281 | 38,34% | 13,57 |
| [Philippines](https://fr.tradingeconomics.com/philippines/government-debt-to-gdp) | 3 092,06 | 5 234 | 38,23% | 107,00 |
| [Côte d'Ivoire](https://fr.tradingeconomics.com/ivory-coast/government-debt-to-gdp) | 1 898,10 | 472 | 38,14% | 22,67 |
| [Géorgie](https://fr.tradingeconomics.com/georgia/government-debt-to-gdp) | 3 634,74 |  | 38,02% | 4,49 |
| [Thaïlande](https://fr.tradingeconomics.com/thailand/government-debt-to-gdp) | 7 360,12 | 221 | 37,78% | 66,20 |
| [Corée Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-korea/government-debt-to-gdp) | 31 420,64 | 756 | 37,65% | 51,54 |
| [Iran](https://fr.tradingeconomics.com/iran/government-debt-to-gdp) | 5 462,32 | 188 | 37,51% | 82,80 |
| [Comores](https://fr.tradingeconomics.com/comoros/government-debt-to-gdp) | 691,59 | 403 | 37,16% | 1,07 |
| Mali | 804,89 | 27 095 | 36,65% | 17,99 |
| [Syrie](https://fr.tradingeconomics.com/syria/government-debt-to-gdp) | 3 318,96 | 14 045 | 36,13% | 18,09 |
| [Honduras](https://fr.tradingeconomics.com/honduras/government-debt-to-gdp) | 2 771,56 | 7 196 | 35,65% | 8,58 |
| [Lituanie](https://fr.tradingeconomics.com/lithuania/government-debt-to-gdp) | 18 975,09 | 361 | 35,40% | 2,81 |
| [Islande](https://fr.tradingeconomics.com/iceland/government-debt-to-gdp) | 80 875,00 | 395 | 35,25% | 0,32 |
| [Nicaragua](https://fr.tradingeconomics.com/nicaragua/government-debt-to-gdp) | 2 149,11 | 983 | 35,18% | 6,17 |
| [Taiwan](https://fr.tradingeconomics.com/taiwan/government-debt-to-gdp) | 25 133,90 | 3 271 | 34,54% | 23,45 |
| [Burkina-Faso](https://fr.tradingeconomics.com/burkina-faso/government-debt-to-gdp) | 705,12 | 6 150 | 34,46% | 20,11 |
| [Macédoine](https://fr.tradingeconomics.com/macedonia/government-debt-to-gdp) | 6 150,49 | 1 041 | 34,29% | 2,06 |
| [Tchad](https://fr.tradingeconomics.com/chad/government-debt-to-gdp) | 957,06 | 1 081 | 34,17% | 11,41 |
| [Madagascar](https://fr.tradingeconomics.com/madagascar/government-debt-to-gdp) | 472,82 | 27 415 | 34,05% | 25,57 |
| [Panama](https://fr.tradingeconomics.com/panama/government-debt-to-gdp) | 18 063,71 | 1 737 | 34,05% | 3,61 |
| [République Dominicaine](https://fr.tradingeconomics.com/dominican-republic/government-debt-to-gdp) | 8 110,22 | 1 182 | 33,88% | 9,98 |
| [Lesotho](https://fr.tradingeconomics.com/lesotho/government-debt-to-gdp) | 1 422,68 | 6 912 | 33,18% | 1,94 |
| [Tanzanie](https://fr.tradingeconomics.com/tanzania/government-debt-to-gdp) | 1 048,95 | 16 320 | 32,89% | 55,16 |
| [Bosnie-Herzégovine](https://fr.tradingeconomics.com/bosnia-and-herzegovina/government-debt-to-gdp) | 5 680,00 | 26 462 | 32,82% | 3,50 |
| [Danemark](https://fr.tradingeconomics.com/denmark/government-debt-to-gdp) | 60 494,83 | 37 990 | 32,70% | 5,80 |
| [Norvège](https://fr.tradingeconomics.com/norway/government-debt-to-gdp) | 83 481,77 | 178 | 32,46% | 5,21 |
| [Nouvelle-Zélande](https://fr.tradingeconomics.com/new-zealand/government-debt-to-gdp) | 43 648,07 | 2 748 | 32,18% | 4,66 |
| [Guinée](https://fr.tradingeconomics.com/guinea/government-debt-to-gdp) | 1 023,54 | 2 253 | 32,05% | 11,47 |
| [Turquie](https://fr.tradingeconomics.com/turkey/government-debt-to-gdp) | 9 256,40 | 7 007 | 32,04% | 82,80 |
| [Papouasie-Nouvelle-Guinée](https://fr.tradingeconomics.com/papua-new-guinea/government-debt-to-gdp) | 3 254,96 | 3 634 | 31,98% | 6,55 |
| [Oman](https://fr.tradingeconomics.com/oman/government-debt-to-gdp) | 22 718,23 | 35 320 | 31,68% | 3,62 |
| [Cameroun](https://fr.tradingeconomics.com/cameroon/government-debt-to-gdp) | 1 622,58 |  | 31,06% | 23,74 |
| [République Tchèque](https://fr.tradingeconomics.com/czech-republic/government-debt-to-gdp) | 22 813,38 | 304 | 30,71% | 10,61 |
| [Djibouti](https://fr.tradingeconomics.com/djibouti/government-debt-to-gdp) | 2 406,59 |  | 30,33% | 0,91 |
| [Bangladesh](https://fr.tradingeconomics.com/bangladesh/government-debt-to-gdp) | 1 793,20 | 11 722 | 30,28% | 160,40 |
| [Roumanie](https://fr.tradingeconomics.com/romania/government-debt-to-gdp) | 12 287,40 | 7 202 | 29,58% | 19,52 |
| Liberia | 794,62 | 5 688 | 29,57% | 4,09 |
| [Ouzbékistan](https://fr.tradingeconomics.com/uzbekistan/government-debt-to-gdp) | 1 352,57 | 2 723 | 29,20% | 30,49 |
| [Indonésie](https://fr.tradingeconomics.com/indonesia/government-debt-to-gdp) | 3 836,59 | 2 051 | 28,98% | 266,50 |
| [Haïti](https://fr.tradingeconomics.com/haiti/government-debt-to-gdp) | 873,51 |  | 28,39% | 10,91 |
| [Moldavie](https://fr.tradingeconomics.com/moldova/government-debt-to-gdp) | 3 211,27 | 1 699 | 27,28% | 3,55 |
| [Cambodge](https://fr.tradingeconomics.com/cambodia/government-debt-to-gdp) | 1 513,58 | 679 | 26,96% | 16,20 |
| Iles Marshall | 2 857,14 | 3 658 | 26,18% | 0,07 |
| Micronésie | 3 000,00 | 10 068 | 25,83% | 0,11 |
| [Algérie](https://fr.tradingeconomics.com/algeria/government-debt-to-gdp) | 4 295,17 | 366 | 25,75% | 42,01 |
| [Pérou](https://fr.tradingeconomics.com/peru/government-debt-to-gdp) | 6 991,62 | 60 016 | 24,84% | 32,21 |
| [Chili](https://fr.tradingeconomics.com/chile/government-debt-to-gdp) | 16 648,24 | 8 970 | 21,91% | 17,91 |
| [Népal](https://fr.tradingeconomics.com/nepal/government-debt-to-gdp) | 1 028,93 | 17 110 | 21,48% | 28,00 |
| [Bulgarie](https://fr.tradingeconomics.com/bulgaria/government-debt-to-gdp) | 9 214,18 | 480 | 20,92% | 7,05 |
| [Guatemala](https://fr.tradingeconomics.com/guatemala/government-debt-to-gdp) | 5 391,13 | 1 292 | 20,89% | 14,65 |
| [Luxembourg](https://fr.tradingeconomics.com/luxembourg/government-debt-to-gdp) | 114 616,67 | 188 | 20,71% | 0,60 |

La majeure partie des Etats se trouve donc « abonnée » à la dette publique. Mais cette situation d’ensemble recouvre des disparités de situation très prononcées. Nombre d’Etats fortement endettés comme l’Egypte, la Jamaïque, le Bhoutan, le Mozambique, très inégalement peuplés, se trouvent dans des situations financières assez déplorables. Les habitants de la Belgique, pour leur part, doivent supporter une dette élevée, voisine en taux d’endettement à celle de l’Egypte. Mais leur PIB par tête diffère radicalement. Le tableau précédent ne nous fournit donc que quelques lueurs sur la solvabilité des Etats débiteurs. Le « rating » des dettes publiques va nous apporter des éclairages complémentaires.

## ***Le rating des dettes publiques***

Les agences de notation se sont amplement déconsidérées dans le passé récent en notant comme des placements sûrs, des produits financiers frelatés. La crise des « subprimes » a révélé leurs dérives. Elles se sont ensuite attachées à reconquérir une crédibilité très fortement mise à mal. Elles y sont parvenues dans la mesure où les octrois de crédits tiennent actuellement le plus grand compte de leurs notations.

Les modalités de notation utilisent des échelles d’appréciation sophistiquées, assez complexes. Nous allons nous limiter à celles qui sont les plus significatives. Elles sont au nombre de six : Haute qualité, qualité moyenne supérieure, qualité moyenne inférieure, spéculatif, très spéculatif, ultra spéculatif[[11]](#footnote-11). L’analyse proposée réduit encore l’évaluation en retenant un regroupement en trois ensembles : les meilleurs débiteurs, les très mauvais, le marais, intermédiaire entre les deux précédents.

Constatons, tout d’abord, que de nombreux pays (82 dans notre recensement) ne sont pas notés. Leur population n’est pas négligeable : plus de 1 milliard au total. Dans ce groupe figurent des Etats assez peuplés comme l’Ethiopie (102,4 millions d’habitants), l’Iran (82,8), l’Irak (39,3). Leurs économies sont malmenées par des troubles internes, externes, souvent les deux. A leurs côtés figurent, dans la très grande majorité des cas, des pays qui ne sont pas en capacité d’accéder, du fait de leur population, de leur stade de développement, aux marchés de la dette publique. La plupart d’entre eux sont des marginaux de l’économie mondiale.

#### **Les meilleurs débiteurs**

Les meilleurs débiteurs, selon notre classification, forment un groupe de 33 Etats qui totalisent un PIB équivalent aux 2/3 du PIB mondial avec une population de quelque 2,3 milliards d’habitants. Il s’agit donc d’une minorité en nombre de débiteurs publics, de population, mais très majoritaire au plan du PIB.

Figurent dans cette catégorie les deux poids lourds de l’économie mondiale, les Etats Unis et la Chine.

En Amérique du Nord, outre les Etats-Unis, le Canada appartient à la catégorie. Mais seul le Chili a été retenu pour l’Amérique du sud.

On y trouve, également 18 pays d’Europe, soit une majorité des membres de l’Union. Sont toutefois absents de la catégorie l’Italie, l’Espagne, la Grèce, l’Irlande, le Portugal.

Au Moyen-Orient, Israël et les principaux Etats pétroliers et gaziers (Arabie Saoudite, Koweït, Qatar) sont inclus.

En Asie, en plus de la Chine, le classement retient cinq lauréats : Japon, Corée du sud, Taïwan, Singapour, Hong-Kong.

Enfin, en Océanie, l’Australie et la Nouvelle-Zélande ont été, également, sélectionnés.

#### **Les endettés publics en situation critique**

Dans la terminologie des agences de notation, les débiteurs problématiques voient leurs encours qualifiés de « hautement spéculatifs ». Ce qui veut dire que le créancier pourra, pendant un temps indéterminé, bénéficier de taux d’intérêts élevés. Par contre, la récupération du capital sera fort peu probable.

Ils sont plus nombreux que les bons débiteurs si l’on s’en tient au nombre d’Etats : 39 au lieu des 33 recensés dans la catégorie précédente. Les populations concernées ne sont pas négligeables : 1,3 milliards de personnes. Mais leurs PIB cumulés ne dépassent pas les 5% du PIB mondial. Dans ces pays, une fraction importante de la dette publique a été octroyée pour des raisons géostratégiques.

L’Afrique, avec 13 pays, occupe une place importante, caractérisée par des disparités de situations très différentes. Une bonne partie des pays dont les dettes sont estimées spéculatives ne sont pas en aussi mauvaise situation économique que supposerait leur cotation. Tel est le cas du Nigéria, de l’Angola, du Kenya, de la Côte d’Ivoire, du Sénégal, du Rwanda. Ce sont donc les incertitudes politiques qui déterminent, principalement, le classement.

Dans les Caraïbes, la Jamaïque, à l’économie faible, figure en mauvaise posture.

En Amérique centrale, trois petits Etats sont catalogués en situation précaire : Belize, Honduras, Salvador. Là encore les incertitudes politiques expliquent fortement leur fragilité en tant que débiteurs.

Quatre pays d’Amérique du sud se trouvent en situation périlleuse (Argentine, Equateur, Surinam, Venezuela), l’Argentine affichant le plus haut taux d’endettement.

Les déficients asiatiques se limitent à deux pays, le Bangladesh et le Cambodge.

Les Balkans, présentent un contingent important de pays à la solvabilité douteuse : Albanie, Bosnie-Herzégovine, Bulgarie, Grèce, Monténégro. Seuls la Grèce et le Monténégro affichent un endettement élevé, les autres n’attirant guère les prêteurs.

Le sous-continent indien abrite deux débiteurs très problématiques : le Pakistan et le Sri Lanka. Leur dépendance aux créanciers extérieurs apparaît vitale pour leur survie.

En Europe de l’Est, les trois grands malades sont l’Arménie, la Biélorussie et l’Ukraine. Toutefois, seule l’Ukraine se trouve affligée d’un stock de dette publique très élevé. Ce pays, sans aide extérieure, sombrerait dans le chaos.

Au Moyen-Orient, trois petits débiteurs fragiles (Bahreïn, Jordanie, Liban) figurent aux côtés de deux poids lourds en termes de population, l’Egypte (près de 100 millions d’habitants) et la Turquie (plus de 80 millions). Soit deux pays majeurs, dont l’avenir paraît extrêmement chargé de menaces.

Enfin, l’Océanie ne comporte, comme débiteur incertain que la Papouasie-Nouvelle Guinée dont on ne soucie guère.

#### **Le marais**

Le vaste groupe que nous dénommons « le marais » comporte 42 Etats. Ils n’appartiennent ni aux plus solides débiteurs ni à ceux en situation critique. Ils hébergent près de 3 milliards d’habitants et près de 40% de la population mondiale, soit un ensemble conséquent. Mais leur contribution globale au PIB mondial excède à peine le quart. Les plus endettés par rapport à leur PIB sont les européens : Italie, Portugal, France, Espagne, Chypre, Royaume-Uni.

Les débiteurs les plus fragiles se situent en Amérique centrale et du sud. Dans ce sous-continent, le Brésil occupe la première place en fonction de son PIB, de sa population, de son taux d’endettement. En Asie, notons la fragilité des Philippines.

## ***Les prêteurs de la dette publique***

En règle générale, les Etats s’adressent à diverses catégories de prêteurs dont l’importance respective dépend, fondamentalement, de la puissance politico-financière du pays : Les pays à économie faible sont les plus dépendants des prêteurs extérieurs, faute d’une épargne intérieure suffisante. Les pays les plus puissants font principalement appel à leurs ressources intérieures.

Le cas, atypique, des Etats-Unis illustre, cette caractéristique. Le tableau ci-dessous nous montre que les bons du trésor américain, malgré une contribution très importante des capitaux étrangers, sont massivement souscrits par les créditeurs du système financier interne. Au premier trimestre 2019, la situation se présentait ainsi :

|  |
| --- |
| **Bons du Trésor US : montants et détention  au premier trimestre 2019** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Catégories de détenteurs** | **Montants en  milliers de milliards de $ US courants** | **Répartition** |
| **Institutions US et particuliers** | **7,7** | **35%** |
| **Réserve Fédérale** | **2,2** | **10%** |
| **Entités gouvernementales US** | **5,9** | **27%** |
| **Détenteurs étrangers\*** | **6,4** | **29%** |
| **Totaux** | **22,2** | **100%** |
| **\* dont Chine 1,13 et Japon 1,07** |  |  |

Nous avons vu, également que l’énorme dette japonaise était, aussi, principalement portée par la population.

En Europe, la situation diffère amplement selon les pays. La BCE a engagé sous l’impulsion de son président, M. DRAGHI, une politique d’achats d’obligations souveraines. Mais les acquisitions, contestées par certains pays financièrement vertueux comme l’Allemagne, ne représentent, actuellement, que 20% environ des dettes publiques de l’Union. Dans l’ensemble, la majeure partie des dettes publiques se trouve détenue, indirectement, via les banques, assurances, fonds de pension, fonds spéculatifs, par des nationaux. Tel est généralement le cas, quel que soit le pays concerné, qu’il soit riche ou pauvre.

L’endettement public des pays pauvres ou en difficulté financière fait l’objet de financements accordés par des organismes tels que le FMI, la Banque mondiale, la Banque asiatique de développement et par de multiples fonds d’aides créés par les pays développés. A notre connaissance, il n’existe pas d’inventaire exhaustif des fonds prêtés. Mais les bilans publiés par les organismes les plus puissants nous permettent d’approcher le sujet. Ainsi la Banque Mondiale fait état en 2018 d’un encours de prêts de 66 milliards de dollars. L’encours du FMI se situe dans les mêmes dimensions. Au total, nous estimons, fort grossièrement, que les concours apportés par les différents organismes devraient être de l’ordre de grandeur du billion de $. On ne peut pas comparer l’encours ainsi estimé à l’ensemble de la dette publique mondiale de 70 000 milliers de milliards de $ puisque la majeure partie relève des Etats-Unis, du Japon, de l’Europe. Si l’on ôte de la dette totale les quelque 50 000 milliers de milliards de $ des pays riches, il nous reste une dette publique globale des pays pauvres de l’ordre de 20 000 milliards de $. Nous estimons donc que les aides internationales sous formes de prêts financent de l’ordre de 5% de la dette globale des pays pauvres. Nombre d’observateurs l’estiment trop faible. Les défenseurs des politiques en vigueur font valoir le fait que leurs prêts financent, dans leur grande majorité, des investissements dans des infrastructures.

## ***Le poids des intérêts de la dette***

On ignore largement le coût réel de l’endettement public. Sauf pour les grand endettés et encore. La majeure partie des Etats inscrivent dans leurs budgets les intérêts et non les échéances en capital. Car celles-ci sont assurées par de nouveaux emprunts. Il résulte de cette pratique une attention particulière portée aux charges d’intérêts. Pour tenter d’évaluer le phénomène, nous avons eu recours à deux indicateurs. Le premier concerne les taux directeurs des banques centrales qui sont assez directement corrélés avec les taux des dettes publiques. Second indicateur, à notre sens pertinent, le taux d’inflation qui atténue le taux nominal des dettes. En déduisant les taux d’intérêts des taux d’inflation, on obtient une approximation du taux d’intérêt réel.

#### **Les taux d’intérêts nominaux**

Notre analyse porte sur 156 pays, dont les plus importants en termes de population et de PIB. Ces taux d’intérêts varient considérablement selon les pays. 24 pays affichent des taux directeurs supérieurs à 10% l’an. Nombre d’entre eux sont soit faillis, soit en grande difficulté économique (Argentine, Zimbabwe, Venezuela, Haïti, Yémen, Surinam, Turquie, Iran, Egypte, Ukraine, Nigeria, Pakistan). Certains d’entre eux abritent des populations importantes. (voir le tableau ci-après)

A l’autre extrémité du spectre, on trouve 30 pays qui bénéficient, si l’on peut dire, de taux d’intérêts inférieurs à 1% dont une majorité pratique des taux d’intérêts nuls voire négatifs. Les pays de la zone euro, la Suisse, la Suède, ainsi que le Japon font partie de cette catégorie.

Le paysage mondial apparaît donc très contrasté. Ce sont d’abord les pays les plus prospères qui pratiquent les taux d’intérêts nominaux les plus bas afin de stimuler leur croissance économique. La plupart des pays qui pratiquent des taux d’intérêt élevés sont en difficulté économique et visent, simultanément, à rationner le crédit tout en combattant les mouvements de fuite des capitaux extérieurs.

Bien entendu, notre analyse est à relativiser dans la mesure où les obstacles à franchir pour avoir accès au crédit ne dépendent pas uniquement des taux d’intérêts directeurs des banques centrales.

***Les taux d’intérêts réels***

La majeure partie des pays connaissent une inflation positive, mais les taux d’inflation varient considérablement (voir tableau ci-après). La quinzaine de pays qui subissent une inflation supérieure au taux de 10% et, parfois beaucoup plus (Venezuela, Argentine, Soudan, Iran) éprouvent de très grandes difficultés financières ou économique ou politiques ou, encore les trois. Mais il importe de souligner qu’un nombre importants de pays (69/156) connait des taux d’inflation inférieurs à 2%. 19 d’entre eux, seulement, font état de taux négatifs. Les situations respectives varient donc considérablement et seuls les pays riches ainsi que des pays pauvres en situation de déflation (Burundi, Tchad, Niger par exemple) peuvent se prévaloir de faibles taux d’inflation.

Si l’on prend en compte l’inflation, le panorama des taux d’intérêts se modifie assez substantiellement. 63 pays ont des taux réels inférieurs à 1%. Une majorité d’entre eux (85) offrent des taux d’intérêts inférieurs à 2%. 92 pays parmi les 156 sous revue, soit la majeure partie d’entre eux, présentent des taux d’intérêts réels nuls ou négatifs ou encore inférieurs à 1%. Parmi cet ensemble figurent des puissances comme les Etats-Unis, le Japon, les européens. La Chine, peu endettée à l’extérieur dépasse légèrement ce taux de 1%. Par contre, l’Inde souffre manifestement de taux d’intérêt assez élevés (2,25). 6 pays au moins pratiquent des taux d’intérêts prohibitifs (Venezuela, Argentine, Surinam, Yémen, Mozambique, Lybie) et 19 des taux d’intérêts assez élevés (inférieurs à 10% mais supérieurs à 5%). Notons que le fait de bénéficier d’un taux d’intérêt négatif, voire fortement négatif, ne signifie pas que les investissements productifs soient favorisés. D’autres conditions sont à réunir pour qu’il en aille ainsi. Par exemple, le Zimbaoué qui peut se targuer de taux d’intérêts fortement négatifs suscite, pour des raisons géopolitiques, la plus grande méfiance de la part des apporteurs de capitaux.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PAYS (données 2018) | **Dette publique en % du PIB** | **Taux  d'intérêt** | **Taux  d'inflation** | **Taux d'intérêt réel** |
| [Venezuela](https://fr.tradingeconomics.com/venezuela/government-debt-to-gdp) | 23,00% | **27,87** | **galopant** | **283 000,67** |
| [Argentine](https://fr.tradingeconomics.com/argentina/government-debt-to-gdp) | 86,20% | **85,99** | **54,40** | **31,59** |
| [Surinam](https://fr.tradingeconomics.com/suriname/government-debt-to-gdp) | 57,22% | **25,00** | **4,30** | **20,70** |
| [Yémen](https://fr.tradingeconomics.com/yemen/government-debt-to-gdp) | 63,20% | **27,00** | **9,49** | **17,51** |
| [Mozambique](https://fr.tradingeconomics.com/mozambique/government-debt-to-gdp) | 110,50% | **12,75** | **2,02** | **10,73** |
| [Libye](https://fr.tradingeconomics.com/libya/government-debt-to-gdp) | 16,50% | **3,00** | **-7,10** | **10,10** |
| [Burkina-Faso](https://fr.tradingeconomics.com/burkina-faso/government-debt-to-gdp) | 24,40% | **4,50** | **-4,50** | **9,00** |
| [Liban](https://fr.tradingeconomics.com/lebanon/government-debt-to-gdp) | 152,00% | **10,00** | **1,45** | **8,55** |
| [Equateur](https://fr.tradingeconomics.com/ecuador/government-debt-to-gdp) | 45,20% | **8,74** | **0,33** | **8,41** |
| Burundi |  | **5,50** | **-2,60** | **8,10** |
| [Niger](https://fr.tradingeconomics.com/niger/government-debt-to-gdp) | 29,70% | **4,50** | **-3,50** | **8,00** |
| [Ouganda](https://fr.tradingeconomics.com/uganda/government-debt-to-gdp) | 40,00% | **10,00** | **2,10** | **7,90** |
| [Haïti](https://fr.tradingeconomics.com/haiti/government-debt-to-gdp) | 33,00% | **27,00** | **19,10** | **7,90** |
| [Ukraine](https://fr.tradingeconomics.com/ukraine/government-debt-to-gdp) | 60,90% | **16,50** | **8,80** | **7,70** |
| [Égypte](https://fr.tradingeconomics.com/egypt/government-debt-to-gdp) | 90,50% | **14,25** | **7,50** | **6,75** |
| [Ghana](https://fr.tradingeconomics.com/ghana/government-debt-to-gdp) | 70,50% | **16,00** | **9,40** | **6,60** |
| [Tchad](https://fr.tradingeconomics.com/chad/government-debt-to-gdp) | 46,60% | **3,50** | **-2,80** | **6,30** |
| [Brunei](https://fr.tradingeconomics.com/brunei/government-debt-to-gdp) | 2,40% | **5,50** | **-0,70** | **6,20** |
| [Azerbaïdjan](https://fr.tradingeconomics.com/azerbaijan/government-debt-to-gdp) | 48,40% | **8,25** | **2,60** | **5,65** |
| [Irak](https://fr.tradingeconomics.com/iraq/government-debt-to-gdp) | 48,40% | **4,00** | **-1,60** | **5,60** |
| Mali |  | **4,50** | **-0,90** | **5,40** |
| [Maldives](https://fr.tradingeconomics.com/maldives/government-debt-to-gdp) | 24,70% | **7,00** | **1,60** | **5,40** |
| [Bénin](https://fr.tradingeconomics.com/benin/government-debt-to-gdp) | 22,10% | **4,50** | **-0,90** | **5,40** |
| [Qatar](https://fr.tradingeconomics.com/qatar/government-debt-to-gdp) | 48,40% | **4,75** | **-0,60** | **5,35** |
| [Gambie](https://fr.tradingeconomics.com/gambia/government-debt-to-gdp) | 65,60% | **12,50** | **7,38** | **5,12** |
| [Arménie](https://fr.tradingeconomics.com/armenia/government-debt-to-gdp) | 48,49% | **5,50** | **0,60** | **4,90** |
| [Tadjikistan](https://fr.tradingeconomics.com/tajikistan/government-debt-to-gdp) | 47,90% | **13,25** | **8,40** | **4,85** |
| [Mexique](https://fr.tradingeconomics.com/mexico/government-debt-to-gdp) | 46,00% | **8,00** | **3,16** | **4,84** |
| [Swaziland](https://fr.tradingeconomics.com/swaziland/government-debt-to-gdp) | 9,95% | **6,50** | **1,70** | **4,80** |
| Salvador |  | **4,31** | **-0,49** | **4,80** |
| [Turquie](https://fr.tradingeconomics.com/turkey/government-debt-to-gdp) | 30,40% | **19,75** | **15,01** | **4,74** |
| [Émirats Arabes Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-arab-emirates/government-debt-to-gdp) | 18,60% | **2,50** | **-2,20** | **4,70** |
| [Congo](https://fr.tradingeconomics.com/congo/government-debt-to-gdp) | 117,70% | **9,00** | **4,60** | **4,40** |
| [Guinée-Bissau](https://fr.tradingeconomics.com/guinea-bissau/government-debt-to-gdp) | 28,10% | **4,50** | **0,10** | **4,40** |
| [Cap-Vert](https://fr.tradingeconomics.com/cape-verde/government-debt-to-gdp) | 123,40% | **5,50** | **1,10** | **4,40** |
| [Mauritanie](https://fr.tradingeconomics.com/mauritania/government-debt-to-gdp) | 77,30% | **6,50** | **2,40** | **4,10** |
| [Arabie Saoudite](https://fr.tradingeconomics.com/saudi-arabia/government-debt-to-gdp) | 19,10% | **2,75** | **-1,30** | **4,05** |
| [Kazakhstan](https://fr.tradingeconomics.com/kazakhstan/government-debt-to-gdp) | 21,90% | **9,25** | **5,20** | **4,05** |
| [Madagascar](https://fr.tradingeconomics.com/madagascar/government-debt-to-gdp) | 41,90% | **9,50** | **5,50** | **4,00** |
| [Kenya](https://fr.tradingeconomics.com/kenya/government-debt-to-gdp) | 57,00% | **9,00** | **5,00** | **4,00** |
| [Vietnam](https://fr.tradingeconomics.com/vietnam/government-debt-to-gdp) | 57,50% | **6,25** | **2,26** | **3,99** |
| [Trinité-et-Tobago](https://fr.tradingeconomics.com/trinidad-and-tobago/government-debt-to-gdp) | 61,00% | **5,00** | **1,10** | **3,90** |
| [Togo](https://fr.tradingeconomics.com/togo/government-debt-to-gdp) | 19,60% | **4,50** | **0,60** | **3,90** |
| Barbades |  | **7,00** | **3,20** | **3,80** |
| [Biélorussie](https://fr.tradingeconomics.com/belarus/government-debt-to-gdp) | 29,00% | **9,50** | **5,70** | **3,80** |
| [Sri-Lanka](https://fr.tradingeconomics.com/sri-lanka/government-debt-to-gdp) | 82,90% | **7,00** | **3,40** | **3,60** |
| [Mongolie](https://fr.tradingeconomics.com/mongolia/government-debt-to-gdp) | 66,00% | **11,00** | **7,40** | **3,60** |
| [Côte d'Ivoire](https://fr.tradingeconomics.com/ivory-coast/government-debt-to-gdp) | 24,50% | **4,50** | **1,20** | **3,30** |
| [Sénégal](https://fr.tradingeconomics.com/senegal/government-debt-to-gdp) | 37,10% | **4,50** | **1,30** | **3,20** |
| [République Dominicaine](https://fr.tradingeconomics.com/dominican-republic/government-debt-to-gdp) | 50,41% | **4,50** | **1,40** | **3,10** |
| [Namibie](https://fr.tradingeconomics.com/namibia/government-debt-to-gdp) | 45,10% | **6,50** | **3,60** | **2,90** |
| [Bahreïn](https://fr.tradingeconomics.com/bahrain/government-debt-to-gdp) | 93,40% | **2,50** | **-0,40** | **2,90** |
| [Bosnie-Herzégovine](https://fr.tradingeconomics.com/bosnia-and-herzegovina/government-debt-to-gdp) | 24,80% | **3,35** | **0,50** | **2,85** |
| [Kirghizistan](https://fr.tradingeconomics.com/kyrgyzstan/government-debt-to-gdp) | 48,00% | **4,25** | **1,50** | **2,75** |
| [Russie](https://fr.tradingeconomics.com/russia/government-debt-to-gdp) | 13,50% | **7,00** | **4,30** | **2,70** |
| [Guinée](https://fr.tradingeconomics.com/guinea/government-debt-to-gdp) | 18,66% | **12,50** | **9,90** | **2,60** |
| [Brésil](https://fr.tradingeconomics.com/brazil/government-debt-to-gdp) | 77,22% | **6,00** | **3,43** | **2,57** |
| [Philippines](https://fr.tradingeconomics.com/philippines/government-debt-to-gdp) | 41,90% | **4,25** | **1,70** | **2,55** |
| [Afrique Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-africa/government-debt-to-gdp) | 55,80% | **6,50** | **4,00** | **2,50** |
| [Gabon](https://fr.tradingeconomics.com/gabon/government-debt-to-gdp) | 66,50% | **3,50** | **1,00** | **2,50** |
| [Nigeria](https://fr.tradingeconomics.com/nigeria/government-debt-to-gdp) | 21,30% | **13,50** | **11,08** | **2,42** |
| [République Du Congo](https://fr.tradingeconomics.com/republic-of-the-congo/government-debt-to-gdp) | 17,00% | **3,50** | **1,10** | **2,40** |
| [Oman](https://fr.tradingeconomics.com/oman/government-debt-to-gdp) | 39,90% | **2,64** | **0,30** | **2,34** |
| [Inde](https://fr.tradingeconomics.com/india/government-debt-to-gdp) | 68,70% | **5,40** | **3,15** | **2,25** |
| [Algérie](https://fr.tradingeconomics.com/algeria/government-debt-to-gdp) | 36,90% | **3,75** | **1,50** | **2,25** |
| [Guinée Équatoriale](https://fr.tradingeconomics.com/equatorial-guinea/government-debt-to-gdp) | 53,80% | **3,50** | **1,30** | **2,20** |
| [Belize](https://fr.tradingeconomics.com/belize/government-debt-to-gdp) | 67,40% | **2,00** | **-0,20** | **2,20** |
| [Guyana](https://fr.tradingeconomics.com/guyana/government-debt-to-gdp) | 57,00% | **5,00** | **2,80** | **2,20** |
| [Rwanda](https://fr.tradingeconomics.com/rwanda/government-debt-to-gdp) | 40,20% | **5,00** | **2,80** | **2,20** |
| [Géorgie](https://fr.tradingeconomics.com/georgia/government-debt-to-gdp) | 43,00% | **7,00** | **4,90** | **2,10** |
| [Indonésie](https://fr.tradingeconomics.com/indonesia/government-debt-to-gdp) | 29,80% | **5,50** | **3,49** | **2,01** |
| [Moldavie](https://fr.tradingeconomics.com/moldova/government-debt-to-gdp) | 27,40% | **7,50** | **5,50** | **2,00** |
| [Maroc](https://fr.tradingeconomics.com/morocco/government-debt-to-gdp) | 65,20% | **2,25** | **0,30** | **1,95** |
| [Botswana](https://fr.tradingeconomics.com/botswana/government-debt-to-gdp) | 13,40% | **4,75** | **2,90** | **1,85** |
| [Koweït](https://fr.tradingeconomics.com/kuwait/government-debt-to-gdp) | 14,80% | **3,00** | **1,20** | **1,80** |
| [Ouzbékistan](https://fr.tradingeconomics.com/uzbekistan/government-debt-to-gdp) | 23,60% | **16,00** | **14,30** | **1,70** |
| [Pakistan](https://fr.tradingeconomics.com/pakistan/government-debt-to-gdp) | 72,50% | **13,25** | **11,63** | **1,62** |
| [Malaisie](https://fr.tradingeconomics.com/malaysia/government-debt-to-gdp) | 51,80% | **3,00** | **1,40** | **1,60** |
| [Île Maurice](https://fr.tradingeconomics.com/mauritius/government-debt-to-gdp) | 63,00% | **3,35** | **1,80** | **1,55** |
| [Papouasie-Nouvelle-Guinée](https://fr.tradingeconomics.com/papua-new-guinea/government-debt-to-gdp) | 36,90% | **5,50** | **4,00** | **1,50** |
| [Corée Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-korea/government-debt-to-gdp) | 36,60% | **1,50** | **0,00** | **1,50** |
| [Paraguay](https://fr.tradingeconomics.com/paraguay/government-debt-to-gdp) | 20,20% | **4,25** | **2,80** | **1,45** |
| [Chine](https://fr.tradingeconomics.com/china/government-debt-to-gdp) | 50,50% | **4,25** | **2,80** | **1,45** |
| [Macédoine](https://fr.tradingeconomics.com/macedonia/government-debt-to-gdp) | 40,70% | **2,25** | **0,80** | **1,45** |
| [Croatie](https://fr.tradingeconomics.com/croatia/government-debt-to-gdp) | 74,10% | **2,50** | **1,10** | **1,40** |
| [Singapour](https://fr.tradingeconomics.com/singapore/government-debt-to-gdp) | 112,20% | **1,74** | **0,40** | **1,34** |
| [Cameroun](https://fr.tradingeconomics.com/cameroon/government-debt-to-gdp) | 34,00% | **3,50** | **2,30** | **1,20** |
| [Costa Rica](https://fr.tradingeconomics.com/costa-rica/government-debt-to-gdp) | 69,60% | **4,00** | **2,86** | **1,14** |
| [Bolivie](https://fr.tradingeconomics.com/bolivia/government-debt-to-gdp) | 33,30% | **3,04** | **1,92** | **1,12** |
| [Lesotho](https://fr.tradingeconomics.com/lesotho/government-debt-to-gdp) | 46,30% | **6,50** | **5,40** | **1,10** |
| [Honduras](https://fr.tradingeconomics.com/honduras/government-debt-to-gdp) | 43,44% | **5,75** | **4,69** | **1,06** |
| [Tunisie](https://fr.tradingeconomics.com/tunisia/government-debt-to-gdp) | 69,20% | **7,75** | **6,70** | **1,05** |
| [Laos](https://fr.tradingeconomics.com/laos/government-debt-to-gdp) | 53,34% | **4,00** | **3,00** | **1,00** |
| [Thaïlande](https://fr.tradingeconomics.com/thailand/government-debt-to-gdp) | 41,80% | **1,50** | **0,52** | **0,98** |
| [Zambie](https://fr.tradingeconomics.com/zambia/government-debt-to-gdp) | 59,00% | **10,25** | **9,30** | **0,95** |
| [Taiwan](https://fr.tradingeconomics.com/taiwan/government-debt-to-gdp) | 30,90% | **1,36** | **0,43** | **0,93** |
| [Serbie](https://fr.tradingeconomics.com/serbia/government-debt-to-gdp) | 54,50% | **2,50** | **1,60** | **0,90** |
| [Sao Tomé-Et-Principe](https://fr.tradingeconomics.com/sao-tome-and-principe/government-debt-to-gdp) | 87,50% | **9,00** | **8,20** | **0,80** |
| [Chypre](https://fr.tradingeconomics.com/cyprus/government-debt-to-gdp) | 102,50% | **0,00** | **-0,70** | **0,70** |
| [Colombie](https://fr.tradingeconomics.com/colombia/government-debt-to-gdp) | 50,50% | **4,25** | **3,75** | **0,50** |
| [République Centrafricaine](https://fr.tradingeconomics.com/central-african-republic/government-debt-to-gdp) | 48,50% | **3,50** | **3,00** | **0,50** |
| [Pérou](https://fr.tradingeconomics.com/peru/government-debt-to-gdp) | 26,80% | **2,50** | **2,04** | **0,46** |
| [États-Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp) | 106,10% | **2,25** | **1,80** | **0,45** |
| [Bahamas](https://fr.tradingeconomics.com/bahamas/government-debt-to-gdp) | 64,60% | **4,00** | **3,60** | **0,40** |
| [Bangladesh](https://fr.tradingeconomics.com/bangladesh/government-debt-to-gdp) | 27,90% | **6,00** | **5,62** | **0,38** |
| [Islande](https://fr.tradingeconomics.com/iceland/government-debt-to-gdp) | 37,70% | **3,50** | **3,20** | **0,30** |
| [Grèce](https://fr.tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp) | 181,10% | **0,00** | **-0,20** | **0,20** |
| [Portugal](https://fr.tradingeconomics.com/portugal/government-debt-to-gdp) | 121,50% | **0,00** | **-0,10** | **0,10** |
| [Népal](https://fr.tradingeconomics.com/nepal/government-debt-to-gdp) | 30,40% | **6,00** | **6,00** | **0,00** |
| [Canada](https://fr.tradingeconomics.com/canada/government-debt-to-gdp) | 90,60% | **1,75** | **2,00** | **-0,25** |
| [Israël](https://fr.tradingeconomics.com/israel/government-debt-to-gdp) | 61,00% | **0,25** | **0,50** | **-0,25** |
| [Chili](https://fr.tradingeconomics.com/chile/government-debt-to-gdp) | 25,60% | **2,00** | **2,30** | **-0,30** |
| [Espagne](https://fr.tradingeconomics.com/spain/government-debt-to-gdp) | 97,10% | **0,00** | **0,30** | **-0,30** |
| [Norvège](https://fr.tradingeconomics.com/norway/government-debt-to-gdp) | 36,20% | **1,25** | **1,60** | **-0,35** |
| [Albanie](https://fr.tradingeconomics.com/albania/government-debt-to-gdp) | 63,63% | **1,00** | **1,40** | **-0,40** |
| [Danemark](https://fr.tradingeconomics.com/denmark/government-debt-to-gdp) | 34,10% | **0,00** | **0,40** | **-0,40** |
| [Italie](https://fr.tradingeconomics.com/italy/government-debt-to-gdp) | 132,20% | **0,00** | **0,50** | **-0,50** |
| [Irlande](https://fr.tradingeconomics.com/ireland/government-debt-to-gdp) | 64,80% | **0,00** | **0,50** | **-0,50** |
| [Cambodge](https://fr.tradingeconomics.com/cambodia/government-debt-to-gdp) | 29,40% | **1,46** | **2,00** | **-0,54** |
| [Comores](https://fr.tradingeconomics.com/comoros/government-debt-to-gdp) | 3120% | **1,13** | **1,70** | **-0,57** |
| [Japon](https://fr.tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) | 253,00% | **-0,10** | **0,50** | **-0,60** |
| [Australie](https://fr.tradingeconomics.com/australia/government-debt-to-gdp) | 40,70% | **1,00** | **1,60** | **-0,60** |
| [Nouvelle-Zélande](https://fr.tradingeconomics.com/new-zealand/government-debt-to-gdp) | 19,90% | **1,00** | **1,70** | **-0,70** |
| [Fidji](https://fr.tradingeconomics.com/fiji/government-debt-to-gdp) | 44,00% | **0,50** | **1,20** | **-0,70** |
| [Hong-Kong](https://fr.tradingeconomics.com/hong-kong/government-debt-to-gdp) | 38,40% | **2,50** | **3,30** | **-0,80** |
| [Finlande](https://fr.tradingeconomics.com/finland/government-debt-to-gdp) | 58,90% | **0,00** | **0,80** | **-0,80** |
| [République Tchèque](https://fr.tradingeconomics.com/czech-republic/government-debt-to-gdp) | 32,70% | **2,00** | **2,90** | **-0,90** |
| [Sierra-Leone](https://fr.tradingeconomics.com/sierra-leone/government-debt-to-gdp) | 60,30% | **16,50** | **17,46** | **-0,96** |
| [Suisse](https://fr.tradingeconomics.com/switzerland/government-debt-to-gdp) | 27,70% | **-0,75** | **0,30** | **-1,05** |
| [France](https://fr.tradingeconomics.com/france/government-debt-to-gdp) | 98,40% | **0,00** | **1,10** | **-1,10** |
| [Belgique](https://fr.tradingeconomics.com/belgium/government-debt-to-gdp) | 102,00% | **0,00** | **1,26** | **-1,26** |
| [Pologne](https://fr.tradingeconomics.com/poland/government-debt-to-gdp) | 48,90% | **1,50** | **2,80** | **-1,30** |
| [Royaume-Uni](https://fr.tradingeconomics.com/united-kingdom/government-debt-to-gdp) | 84,70% | **0,75** | **2,10** | **-1,35** |
| [Allemagne](https://fr.tradingeconomics.com/germany/government-debt-to-gdp) | 60,90% | **0,00** | **1,40** | **-1,40** |
| [Autriche](https://fr.tradingeconomics.com/austria/government-debt-to-gdp) | 73,80% | **0,00** | **1,40** | **-1,40** |
| [Roumanie](https://fr.tradingeconomics.com/romania/government-debt-to-gdp) | 35,10% | **2,50** | **3,90** | **-1,40** |
| [Guatemala](https://fr.tradingeconomics.com/guatemala/government-debt-to-gdp) | 24,26% | **2,75** | **4,37** | **-1,62** |
| [Suède](https://fr.tradingeconomics.com/sweden/government-debt-to-gdp) | 38,80% | **-0,25** | **1,40** | **-1,65** |
| [Luxembourg](https://fr.tradingeconomics.com/luxembourg/government-debt-to-gdp) | 21,40% | **0,00** | **1,70** | **-1,70** |
| [Angola](https://fr.tradingeconomics.com/angola/government-debt-to-gdp) | 80,50% | **15,50** | **17,24** | **-1,74** |
| [Malte](https://fr.tradingeconomics.com/malta/government-debt-to-gdp) | 46,00% | **0,00** | **1,80** | **-1,80** |
| [Hongrie](https://fr.tradingeconomics.com/hungary/government-debt-to-gdp) | 70,80% | **0,90** | **3,10** | **-2,20** |
| [Slovénie](https://fr.tradingeconomics.com/slovenia/government-debt-to-gdp) | 70,10% | **0,00** | **2,30** | **-2,30** |
| [Estonie](https://fr.tradingeconomics.com/estonia/government-debt-to-gdp) | 8,40% | **0,00** | **2,40** | **-2,40** |
| [Lituanie](https://fr.tradingeconomics.com/lithuania/government-debt-to-gdp) | 34,20% | **0,00** | **2,60** | **-2,60** |
| [Pays-Bas](https://fr.tradingeconomics.com/netherlands/government-debt-to-gdp) | 52,40% | **0,00** | **2,80** | **-2,80** |
| [Bulgarie](https://fr.tradingeconomics.com/bulgaria/government-debt-to-gdp) | 19,80% | **0,00** | **2,90** | **-2,90** |
| [Slovaquie](https://fr.tradingeconomics.com/slovakia/government-debt-to-gdp) | 48,90% | **0,00** | **2,90** | **-2,90** |
| [Lettonie](https://fr.tradingeconomics.com/latvia/government-debt-to-gdp) | 35,90% | **0,00** | **3,20** | **-3,20** |
| [Cuba](https://fr.tradingeconomics.com/cuba/government-debt-to-gdp) | 18,20% | **2,25** | **5,90** | **-3,65** |
| [Jamaïque](https://fr.tradingeconomics.com/jamaica/government-debt-to-gdp) | 103,30% | **0,50** | **4,30** | **-3,80** |
| [Ethiopie](https://fr.tradingeconomics.com/ethiopia/government-debt-to-gdp) | 35,60% | **7,00** | **17,90** | **-10,90** |
| [Libéria](https://fr.tradingeconomics.com/liberia/government-debt-to-gdp) | 28,80% | **12,40** | **23,30** | **-10,90** |
| [Iran](https://fr.tradingeconomics.com/iran/government-debt-to-gdp) | 44,20% | **18,00** | **41,60** | **-23,60** |
| [Soudan](https://fr.tradingeconomics.com/sudan/government-debt-to-gdp) | 62,00% | **15,30** | **53,10** | **-37,80** |
| [Zimbabwe](https://fr.tradingeconomics.com/zimbabwe/government-debt-to-gdp) | 77,60% | **50,00** | **175,66** | **-125,66** |

Le caractère soutenable de la dette publique, pour un pays donné, dépend du taux de croissance du PIB. Lorsque la croissance du PIB est inférieure à celle du taux d’intérêt réel, la soutenabilité de la dette se trouve compromise. Plus d’une cinquantaine de pays (52) se trouvent dans ce cas. Dans la plupart des cas, il s’agit de pays qui comptent relativement peu dans le PIB mondial. Mais nombre d’entre eux sont ou seront incapables de faire face à leurs obligations de débiteurs (voir tableau ci-dessous).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PAYS (données 2018) | **Dette publique en % du PIB** | **Taux de croissance du PIB moins taux d'intérêt réel** |
| [Venezuela](https://fr.tradingeconomics.com/venezuela/government-debt-to-gdp) | 23,00% | **-283 004,57** |
| [Zimbabwe](https://fr.tradingeconomics.com/zimbabwe/government-debt-to-gdp) | 77,60% | **-119,46** |
| [Soudan](https://fr.tradingeconomics.com/sudan/government-debt-to-gdp) | 62,00% | **-40,10** |
| [Argentine](https://fr.tradingeconomics.com/argentina/government-debt-to-gdp) | 86,20% | **-34,09** |
| [Yémen](https://fr.tradingeconomics.com/yemen/government-debt-to-gdp) | 63,20% | **-20,21** |
| [Iran](https://fr.tradingeconomics.com/iran/government-debt-to-gdp) | 44,20% | **-19,80** |
| [Surinam](https://fr.tradingeconomics.com/suriname/government-debt-to-gdp) | 57,22% | **-18,70** |
| [Libéria](https://fr.tradingeconomics.com/liberia/government-debt-to-gdp) | 28,80% | **-12,10** |
| [Liban](https://fr.tradingeconomics.com/lebanon/government-debt-to-gdp) | 152,00% | **-8,35** |
| [Mozambique](https://fr.tradingeconomics.com/mozambique/government-debt-to-gdp) | 110,50% | **-7,43** |
| [Equateur](https://fr.tradingeconomics.com/ecuador/government-debt-to-gdp) | 45,20% | **-7,01** |
| Burundi |  | **-6,50** |
| [Haïti](https://fr.tradingeconomics.com/haiti/government-debt-to-gdp) | 33,00% | **-6,40** |
| [Brunei](https://fr.tradingeconomics.com/brunei/government-debt-to-gdp) | 2,40% | **-6,10** |
| [Swaziland](https://fr.tradingeconomics.com/swaziland/government-debt-to-gdp) | 9,95% | **-5,30** |
| [Irak](https://fr.tradingeconomics.com/iraq/government-debt-to-gdp) | 48,40% | **-5,00** |
| [Ukraine](https://fr.tradingeconomics.com/ukraine/government-debt-to-gdp) | 60,90% | **-4,40** |
| [Guinée Équatoriale](https://fr.tradingeconomics.com/equatorial-guinea/government-debt-to-gdp) | 53,80% | **-4,39** |
| [Azerbaïdjan](https://fr.tradingeconomics.com/azerbaijan/government-debt-to-gdp) | 48,40% | **-4,25** |
| [Qatar](https://fr.tradingeconomics.com/qatar/government-debt-to-gdp) | 48,40% | **-3,95** |
| [Tchad](https://fr.tradingeconomics.com/chad/government-debt-to-gdp) | 46,60% | **-3,70** |
| [Congo](https://fr.tradingeconomics.com/congo/government-debt-to-gdp) | 117,70% | **-3,40** |
| [Émirats Arabes Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-arab-emirates/government-debt-to-gdp) | 18,60% | **-3,30** |
| [Trinité-et-Tobago](https://fr.tradingeconomics.com/trinidad-and-tobago/government-debt-to-gdp) | 61,00% | **-3,20** |
| [Namibie](https://fr.tradingeconomics.com/namibia/government-debt-to-gdp) | 45,10% | **-3,00** |
| [Mexique](https://fr.tradingeconomics.com/mexico/government-debt-to-gdp) | 46,00% | **-2,84** |
| [Niger](https://fr.tradingeconomics.com/niger/government-debt-to-gdp) | 29,70% | **-2,80** |
| Barbade |  | **-2,80** |
| [Burkina-Faso](https://fr.tradingeconomics.com/burkina-faso/government-debt-to-gdp) | 24,40% | **-2,50** |
| [Libye](https://fr.tradingeconomics.com/libya/government-debt-to-gdp) | 16,50% | **-2,30** |
| Salvador |  | **-2,30** |
| [Turquie](https://fr.tradingeconomics.com/turkey/government-debt-to-gdp) | 30,40% | **-2,14** |
| [Arabie Saoudite](https://fr.tradingeconomics.com/saudi-arabia/government-debt-to-gdp) | 19,10% | **-1,85** |
| [Ouganda](https://fr.tradingeconomics.com/uganda/government-debt-to-gdp) | 40,00% | **-1,80** |
| [Afrique Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-africa/government-debt-to-gdp) | 55,80% | **-1,60** |
| [Brésil](https://fr.tradingeconomics.com/brazil/government-debt-to-gdp) | 77,22% | **-1,47** |
| [Égypte](https://fr.tradingeconomics.com/egypt/government-debt-to-gdp) | 90,50% | **-1,45** |
| [Gabon](https://fr.tradingeconomics.com/gabon/government-debt-to-gdp) | 66,50% | **-1,30** |
| [Papouasie-Nouvelle-Guinée](https://fr.tradingeconomics.com/papua-new-guinea/government-debt-to-gdp) | 36,90% | **-1,10** |
| [Bahreïn](https://fr.tradingeconomics.com/bahrain/government-debt-to-gdp) | 93,40% | **-1,10** |
| [Biélorussie](https://fr.tradingeconomics.com/belarus/government-debt-to-gdp) | 29,00% | **-0,80** |
| [Guinée-Bissau](https://fr.tradingeconomics.com/guinea-bissau/government-debt-to-gdp) | 28,10% | **-0,60** |
| [Koweït](https://fr.tradingeconomics.com/kuwait/government-debt-to-gdp) | 14,80% | **-0,60** |
| [Nigeria](https://fr.tradingeconomics.com/nigeria/government-debt-to-gdp) | 21,30% | **-0,52** |
| Mali |  | **-0,50** |
| [Mauritanie](https://fr.tradingeconomics.com/mauritania/government-debt-to-gdp) | 77,30% | **-0,50** |
| [Russie](https://fr.tradingeconomics.com/russia/government-debt-to-gdp) | 13,50% | **-0,40** |
| [Sri-Lanka](https://fr.tradingeconomics.com/sri-lanka/government-debt-to-gdp) | 82,90% | **-0,40** |
| [Angola](https://fr.tradingeconomics.com/angola/government-debt-to-gdp) | 80,50% | **-0,36** |
| [Ghana](https://fr.tradingeconomics.com/ghana/government-debt-to-gdp) | 70,50% | **-0,30** |
| [Oman](https://fr.tradingeconomics.com/oman/government-debt-to-gdp) | 39,90% | **-0,24** |
| [Algérie](https://fr.tradingeconomics.com/algeria/government-debt-to-gdp) | 36,90% | **-0,15** |
| [Kazakhstan](https://fr.tradingeconomics.com/kazakhstan/government-debt-to-gdp) | 21,90% | **0,05** |
| [Bosnie-Herzégovine](https://fr.tradingeconomics.com/bosnia-and-herzegovina/government-debt-to-gdp) | 24,80% | **0,25** |
| [Arménie](https://fr.tradingeconomics.com/armenia/government-debt-to-gdp) | 48,49% | **0,30** |
| [Lesotho](https://fr.tradingeconomics.com/lesotho/government-debt-to-gdp) | 46,30% | **0,40** |
| [Maldives](https://fr.tradingeconomics.com/maldives/government-debt-to-gdp) | 24,70% | **0,70** |
| [Kirghizistan](https://fr.tradingeconomics.com/kyrgyzstan/government-debt-to-gdp) | 48,00% | **0,75** |
| [Belize](https://fr.tradingeconomics.com/belize/government-debt-to-gdp) | 67,40% | **0,80** |
| [Taiwan](https://fr.tradingeconomics.com/taiwan/government-debt-to-gdp) | 30,90% | **0,87** |
| [Bahamas](https://fr.tradingeconomics.com/bahamas/government-debt-to-gdp) | 64,60% | **1,00** |
| [Togo](https://fr.tradingeconomics.com/togo/government-debt-to-gdp) | 19,60% | **1,00** |
| [Maroc](https://fr.tradingeconomics.com/morocco/government-debt-to-gdp) | 65,20% | **1,05** |
| [Cap-Vert](https://fr.tradingeconomics.com/cape-verde/government-debt-to-gdp) | 123,40% | **1,10** |
| [Guyana](https://fr.tradingeconomics.com/guyana/government-debt-to-gdp) | 57,00% | **1,20** |
| [Madagascar](https://fr.tradingeconomics.com/madagascar/government-debt-to-gdp) | 41,90% | **1,20** |
| [Corée Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-korea/government-debt-to-gdp) | 36,60% | **1,20** |
| [Croatie](https://fr.tradingeconomics.com/croatia/government-debt-to-gdp) | 74,10% | **1,20** |
| [Macédoine](https://fr.tradingeconomics.com/macedonia/government-debt-to-gdp) | 40,70% | **1,25** |
| [Italie](https://fr.tradingeconomics.com/italy/government-debt-to-gdp) | 132,20% | **1,40** |
| [Japon](https://fr.tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) | 253,00% | **1,40** |
| [Tunisie](https://fr.tradingeconomics.com/tunisia/government-debt-to-gdp) | 69,20% | **1,45** |
| [Gambie](https://fr.tradingeconomics.com/gambia/government-debt-to-gdp) | 65,60% | **1,48** |
| [Bénin](https://fr.tradingeconomics.com/benin/government-debt-to-gdp) | 22,10% | **1,50** |
| [Costa Rica](https://fr.tradingeconomics.com/costa-rica/government-debt-to-gdp) | 69,60% | **1,56** |
| [Grèce](https://fr.tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp) | 181,10% | **1,70** |
| [Norvège](https://fr.tradingeconomics.com/norway/government-debt-to-gdp) | 36,20% | **1,75** |
| [Singapour](https://fr.tradingeconomics.com/singapore/government-debt-to-gdp) | 112,20% | **1,76** |
| [Danemark](https://fr.tradingeconomics.com/denmark/government-debt-to-gdp) | 34,10% | **1,80** |
| [Sao Tomé-Et-Principe](https://fr.tradingeconomics.com/sao-tome-and-principe/government-debt-to-gdp) | 87,50% | **1,90** |
| [Hong-Kong](https://fr.tradingeconomics.com/hong-kong/government-debt-to-gdp) | 38,40% | **2,00** |
| [Moldavie](https://fr.tradingeconomics.com/moldova/government-debt-to-gdp) | 27,40% | **2,00** |
| [Portugal](https://fr.tradingeconomics.com/portugal/government-debt-to-gdp) | 121,50% | **2,00** |
| [Île Maurice](https://fr.tradingeconomics.com/mauritius/government-debt-to-gdp) | 63,00% | **2,05** |
| [Paraguay](https://fr.tradingeconomics.com/paraguay/government-debt-to-gdp) | 20,20% | **2,15** |
| [Canada](https://fr.tradingeconomics.com/canada/government-debt-to-gdp) | 90,60% | **2,15** |
| [Colombie](https://fr.tradingeconomics.com/colombia/government-debt-to-gdp) | 50,50% | **2,20** |
| [Kenya](https://fr.tradingeconomics.com/kenya/government-debt-to-gdp) | 57,00% | **2,30** |
| [Tadjikistan](https://fr.tradingeconomics.com/tajikistan/government-debt-to-gdp) | 47,90% | **2,45** |
| [États-Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp) | 106,10% | **2,45** |
| [Géorgie](https://fr.tradingeconomics.com/georgia/government-debt-to-gdp) | 43,00% | **2,60** |
| [Honduras](https://fr.tradingeconomics.com/honduras/government-debt-to-gdp) | 43,44% | **2,64** |
| [Botswana](https://fr.tradingeconomics.com/botswana/government-debt-to-gdp) | 13,40% | **2,65** |
| [Belgique](https://fr.tradingeconomics.com/belgium/government-debt-to-gdp) | 102,00% | **2,66** |
| [Cameroun](https://fr.tradingeconomics.com/cameroon/government-debt-to-gdp) | 34,00% | **2,70** |
| [Royaume-Uni](https://fr.tradingeconomics.com/united-kingdom/government-debt-to-gdp) | 84,70% | **2,75** |
| [France](https://fr.tradingeconomics.com/france/government-debt-to-gdp) | 98,40% | **2,80** |
| [Allemagne](https://fr.tradingeconomics.com/germany/government-debt-to-gdp) | 60,90% | **2,80** |
| [Zambie](https://fr.tradingeconomics.com/zambia/government-debt-to-gdp) | 59,00% | **2,85** |
| [Espagne](https://fr.tradingeconomics.com/spain/government-debt-to-gdp) | 97,10% | **2,90** |
| [Bolivie](https://fr.tradingeconomics.com/bolivia/government-debt-to-gdp) | 33,30% | **3,08** |
| [Finlande](https://fr.tradingeconomics.com/finland/government-debt-to-gdp) | 58,90% | **3,10** |
| [Malaisie](https://fr.tradingeconomics.com/malaysia/government-debt-to-gdp) | 51,80% | **3,10** |
| [Vietnam](https://fr.tradingeconomics.com/vietnam/government-debt-to-gdp) | 57,50% | **3,11** |
| [Thaïlande](https://fr.tradingeconomics.com/thailand/government-debt-to-gdp) | 41,80% | **3,12** |
| [Indonésie](https://fr.tradingeconomics.com/indonesia/government-debt-to-gdp) | 29,80% | **3,19** |
| [Chypre](https://fr.tradingeconomics.com/cyprus/government-debt-to-gdp) | 102,50% | **3,20** |
| [Mongolie](https://fr.tradingeconomics.com/mongolia/government-debt-to-gdp) | 66,00% | **3,30** |
| [Comores](https://fr.tradingeconomics.com/comoros/government-debt-to-gdp) | 3120% | **3,37** |
| [Serbie](https://fr.tradingeconomics.com/serbia/government-debt-to-gdp) | 54,50% | **3,40** |
| [Australie](https://fr.tradingeconomics.com/australia/government-debt-to-gdp) | 40,70% | **3,40** |
| [Ouzbékistan](https://fr.tradingeconomics.com/uzbekistan/government-debt-to-gdp) | 23,60% | **3,40** |
| [Nouvelle-Zélande](https://fr.tradingeconomics.com/new-zealand/government-debt-to-gdp) | 19,90% | **3,50** |
| [Pérou](https://fr.tradingeconomics.com/peru/government-debt-to-gdp) | 26,80% | **3,54** |
| [Israël](https://fr.tradingeconomics.com/israel/government-debt-to-gdp) | 61,00% | **3,55** |
| [Suisse](https://fr.tradingeconomics.com/switzerland/government-debt-to-gdp) | 27,70% | **3,55** |
| [Sénégal](https://fr.tradingeconomics.com/senegal/government-debt-to-gdp) | 37,10% | **3,60** |
| [Philippines](https://fr.tradingeconomics.com/philippines/government-debt-to-gdp) | 41,90% | **3,65** |
| [Albanie](https://fr.tradingeconomics.com/albania/government-debt-to-gdp) | 63,63% | **3,70** |
| [Pakistan](https://fr.tradingeconomics.com/pakistan/government-debt-to-gdp) | 72,50% | **3,78** |
| [République Centrafricaine](https://fr.tradingeconomics.com/central-african-republic/government-debt-to-gdp) | 48,50% | **3,80** |
| [République Tchèque](https://fr.tradingeconomics.com/czech-republic/government-debt-to-gdp) | 32,70% | **3,80** |
| [République Dominicaine](https://fr.tradingeconomics.com/dominican-republic/government-debt-to-gdp) | 50,41% | **3,90** |
| [Suède](https://fr.tradingeconomics.com/sweden/government-debt-to-gdp) | 38,80% | **4,05** |
| [Autriche](https://fr.tradingeconomics.com/austria/government-debt-to-gdp) | 73,80% | **4,10** |
| [Côte d'Ivoire](https://fr.tradingeconomics.com/ivory-coast/government-debt-to-gdp) | 24,50% | **4,10** |
| [Islande](https://fr.tradingeconomics.com/iceland/government-debt-to-gdp) | 37,70% | **4,30** |
| [Chili](https://fr.tradingeconomics.com/chile/government-debt-to-gdp) | 25,60% | **4,30** |
| [Luxembourg](https://fr.tradingeconomics.com/luxembourg/government-debt-to-gdp) | 21,40% | **4,30** |
| [Sierra-Leone](https://fr.tradingeconomics.com/sierra-leone/government-debt-to-gdp) | 60,30% | **4,66** |
| [Guatemala](https://fr.tradingeconomics.com/guatemala/government-debt-to-gdp) | 24,26% | **4,72** |
| [Inde](https://fr.tradingeconomics.com/india/government-debt-to-gdp) | 68,70% | **4,75** |
| [Chine](https://fr.tradingeconomics.com/china/government-debt-to-gdp) | 50,50% | **5,15** |
| [Cuba](https://fr.tradingeconomics.com/cuba/government-debt-to-gdp) | 18,20% | **5,45** |
| [Laos](https://fr.tradingeconomics.com/laos/government-debt-to-gdp) | 53,34% | **5,50** |
| [Roumanie](https://fr.tradingeconomics.com/romania/government-debt-to-gdp) | 35,10% | **5,50** |
| [Pays-Bas](https://fr.tradingeconomics.com/netherlands/government-debt-to-gdp) | 52,40% | **5,50** |
| [Jamaïque](https://fr.tradingeconomics.com/jamaica/government-debt-to-gdp) | 103,30% | **5,70** |
| [Fidji](https://fr.tradingeconomics.com/fiji/government-debt-to-gdp) | 44,00% | **5,70** |
| [Bulgarie](https://fr.tradingeconomics.com/bulgaria/government-debt-to-gdp) | 19,80% | **6,00** |
| [Guinée](https://fr.tradingeconomics.com/guinea/government-debt-to-gdp) | 18,66% | **6,10** |
| [Lituanie](https://fr.tradingeconomics.com/lithuania/government-debt-to-gdp) | 34,20% | **6,10** |
| [Népal](https://fr.tradingeconomics.com/nepal/government-debt-to-gdp) | 30,40% | **6,30** |
| [Estonie](https://fr.tradingeconomics.com/estonia/government-debt-to-gdp) | 8,40% | **6,30** |
| [Rwanda](https://fr.tradingeconomics.com/rwanda/government-debt-to-gdp) | 40,20% | **6,50** |
| [Pologne](https://fr.tradingeconomics.com/poland/government-debt-to-gdp) | 48,90% | **6,50** |
| [Slovénie](https://fr.tradingeconomics.com/slovenia/government-debt-to-gdp) | 70,10% | **6,80** |
| [Slovaquie](https://fr.tradingeconomics.com/slovakia/government-debt-to-gdp) | 48,90% | **7,00** |
| [Hongrie](https://fr.tradingeconomics.com/hungary/government-debt-to-gdp) | 70,80% | **7,10** |
| [Irlande](https://fr.tradingeconomics.com/ireland/government-debt-to-gdp) | 64,80% | **7,20** |
| [Bangladesh](https://fr.tradingeconomics.com/bangladesh/government-debt-to-gdp) | 27,90% | **7,52** |
| [Lettonie](https://fr.tradingeconomics.com/latvia/government-debt-to-gdp) | 35,90% | **8,00** |
| [Cambodge](https://fr.tradingeconomics.com/cambodia/government-debt-to-gdp) | 29,40% | **8,04** |
| [Malte](https://fr.tradingeconomics.com/malta/government-debt-to-gdp) | 46,00% | **8,40** |
| [République Du Congo](https://fr.tradingeconomics.com/republic-of-the-congo/government-debt-to-gdp) | 17,00% | **8,80** |
| [Ethiopie](https://fr.tradingeconomics.com/ethiopia/government-debt-to-gdp) | 35,60% | **17,70** |

28 pays ont un taux de croissance du PIB assez faible par rapport à leur taux d’intérêt réel (différentiel inférieur à 2%) et n’offrent pas une situation très attractive pour les investisseurs. **Ainsi, 80 pays parmi les 156 sous revue, près de la moitié ne nous paraissent pas assurés de pouvoir faire face à leur endettement public**.

Les pays qui résistent le mieux, pour le moment, aux dysfonctionnements résultant de leurs dettes, sont ceux qui se caractérisent par des taux d’intérêts réels très bas et des taux de croissance plus ou moins positifs. Les Etats-Unis et la Chine prédominent au sein de ce groupe de pays, ainsi qu’un certain nombre de pays en développement à fort potentiel de croissance. Nombre d’Etats européens compensent actuellement, pour ainsi dire, un faible taux de croissance avec des taux d’intérêt passés en zone négative à l’initiative de la Banque centrale (BCE). Celle-ci a justifié sa politique monétaire, couplant la baisse des taux d’intérêts avec le rachat des dettes et l’injection massive de liquidités, suivant avec retard l’exemple des Etats-Unis, en prétendant que les Etats bénéficiaires de cette politique allaient profiter de l’aubaine pour réformer leurs modèles socio-économiques. Les résultats, en la matière, frappent par leur modestie. En Europe, la propension à l’épargne est élevée. Sensiblement plus importante qu’aux Etats-Unis mais moindre qu’en Chine où l’épargne se trouve fortement contrainte de se placer au sein des frontières. Les soutiens des régimes reposent fortement sur les épargnants dans un contexte de vieillissement des populations. Un jour où l’autre, les gouvernants vont s’apercevoir que les politiques suivies, consistant à dépouiller leurs soutiens, risquent de leur ôter ce qui leur reste de légitimité.

## ***Conclusions***

Comme nous l’avons vu, la dette publique représente une fraction minoritaire de la dette totale dans la grande majorité des pays. Mais elle n’en constitue, pas moins une pièce maîtresse. Les politiques monétaires des banques centrales et les injections massives de liquidités auxquelles elles procèdent depuis la crise de 2007-2008 visent, pour une bonne part, à rendre les dettes publiques supportables. Nombre d’Etats sont où seront incapables de faire face à leurs échéances. Mais ils ne font pas partie des grands emprunteurs. Les possibles crises financières de l’avenir ne viendront pas d’eux, mais de dérèglements propres aux principales puissances économiques, les plus débitrices en termes de montants. Les tableaux statistiques que l’on a présenté et commentés reposent sur des évaluations en $, monnaie mondiale par excellence, successeur depuis un siècle de la £ britannique. Ceci traduit la domination financière exercée par les Etats-Unis. Une domination de plus en plus largement contestée. Mais les opposants, au premier rang desquels la Chine, n’ont pas réussi, jusqu’à présent, à détrôner la devise américaine. Alors que la puissance de l’économie chinoise ne cesse de s’affirmer, au point de susciter de la part des U.S.A. des répliques de plus en plus vives, son système financier demeure infiniment plus faible que celui de son grand rival. Au plan des compétences techniques, tout d’abord. Mais elles ne cessent de les accroître. Le problème que la Chine ne parvient pas à surmonter se situe dans l’ordre de la politique. Pour abattre la suprématie du $ la Chine serait obligée d’abandonner partiellement son dirigisme monétaire, complément obligé de son dirigisme économique. Sa devise, en s’internationalisant, se verrait soumisse aux aléas et fluctuations des marchés, ce à quoi elle se refuse. L’hégémonie monétaire du $ se voit, ainsi, beaucoup moins menacée que son hégémonie économique. S’agissant de l’Europe, il n’est pas niable que la monnaie commune s’est internationalisée et figure désormais en bonne place dans les bilans des banques centrales de nombreux pays. Mais il s’agit d’une réussite limitée, pour ne pas dire mineure. Pour des raisons qui se conjuguent et se renforcent mutuellement. Les gouverneurs des banques centrales nationales sont, manifestement divisées au sujet de la politique monétaire. La Bundesbank, banque centrale de la principale puissance économique s’oppose à la stratégie de baisse drastique des taux d’intérêts et d’injection de liquidités mises en œuvre par M. DRAGHI. Le système bancaire se fragilise du fait de la baisse des profits couplée avec des exigences accrues de renforcement des fonds propres. La supervision du système financier par la BCE a substantiellement progressé, sans parvenir à restructurer un éparpillement insoutenable à terme, des acteurs, c'est-à-dire des banques aux assises nationales. Aucun accord n’a pu être, à ce jour, trouvé pour garantir la sécurité des dépôts bancaires. En conséquence, l’idée selon laquelle l’Europe financière et monétaire pourrait jouer un rôle déterminant dans les évolutions futures du système financier mondiale relève de l’utopie.

Il nous paraît évident que les Etats mobiliseront toutes les énergies possibles afin de maintenir la pérennité de leurs politiques d’endettement. Ces politiques sont très dépendantes des marchés de capitaux, marchés qui ont été en mesure de se renforcer considérablement, au fur et à mesure que les capacités d’actions des Etats s’amenuisaient. Comme les marchés tirent une partie importante de leurs profits de la dette publique, il ne chercheront nullement à la réduire. Par contre ils seront vigilants afin de contenir les risques d’insolvabilité. Un aspect fondamental de la situation actuelle tient au fait que les marchés actionnent deux types de comportements. Un comportement radicalement rationnel, associé avec un comportement beaucoup plus subjectif, à la fois dirigé par les individus et les collectifs, que l’on subsume par le terme de « confiance ». C’est pourquoi l’avenir des dettes publiques dépend et dépendra, de plus en plus de la confiance des marchés. L’effondrement possible du système reposera, en dernière analyse, sur ce facteur déterminant.

# ***L’ENDETTEMENT PRIVE***

L’endettement privé se définit comme l’addition des dettes des ménages et des entreprises non financières.

L’information disponible, à ce sujet, reflète assez fidèlement l’état du monde. Elle n’est manifestement pas à la hauteur des besoins nécessaires à des régulations internationales adaptées et efficaces.

Dans ces conditions, nous avons tenté de dresser un panorama de l’endettement privé que l’on a du limiter à 33 pays de l’OCDE (soit la totalité des membres de l’organisation, à l’exception du Mexique[[12]](#footnote-12)) et à la Chine[[13]](#footnote-13). Pour 167 pays on ne dispose pas de données suffisamment fiables. Les premiers ne représentent donc que moins de 20% du nombre des Etats (16,5%), seulement 2,6 milliards d’habitants, mais plus de 70% du PIB mondial. La plupart des pays dont on ignore la situation exacte en matière d’endettement privé présentent des morphologies d’endettement assez spécifiques. Les systèmes bancaires et financiers ne maîtrisent qu’une partie assez faible des dettes et les emprunts directs entre entreprises et particuliers, non recensés, occupent une place importante et assez mal connue. La finance non régulée y domine donc.

***L’endettement privé des 33 pays***

On présente dans le tableau ci-après, le détail de l’endettement privé pour les 33 pays dont on dispose de données statistiques considérées comme complètes et homogènes. Y figurent les principales économies du monde. A l’exception de l’Inde et de la Russie. Ces 33 pays, rassemblent une population totale de 2,5 milliards d’habitants, le tiers de la population mondiale. Ils portent, ensemble, 130,36 billions de dettes privées estimées en $ courants, soit légèrement plus de 2 fois le montant de leur PIB. Les principaux porteurs, Etats-Unis, Chine, Japon ne sont pas ceux dont le rapport de leur dette privée au PIB est le plus élevé. Le niveau d’endettement privé dépend beaucoup de l’importance des implantations de sociétés multinationales, en partie déterminées par des fiscalités attractives, ce qui explique la position de petites économies comme l’Irlande ou le Luxembourg. Le montant des stocks de dettes peut refléter des situations favorables comme défavorables.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PAYS (données 2018) | **PIB  données FMI en milliards de dollars prix courants 2018** | **Endettement  privé en % du PIB** | **Dates  des données** | **Montant de l'endettement privé en milliards USD courants** | **Structure de l'endettement** | **Population  en millions** |
| [États-Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp) | 20 494,05 | 194,07 | 2018 | **39 772,80** | 15,25% | 328,30 |
| [Chine](https://fr.tradingeconomics.com/china/government-debt-to-gdp) | 13 407,40 | 205,00 | 2018 | **27 485,17** | 10,54% | 1 415,00 |
| [Japon](https://fr.tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) | 4 971,93 | 221,09 | 2017 | **10 992,44** | 4,22% | 126,40 |
| [Royaume-Uni](https://fr.tradingeconomics.com/united-kingdom/government-debt-to-gdp) | 2 828,64 | 224,01 | 2018 | **6 336,44** | 2,43% | 66,20 |
| [Allemagne](https://fr.tradingeconomics.com/germany/government-debt-to-gdp) | 4 000,39 | 147,58 | 2017 | **5 903,78** | 2,26% | 82,80 |
| [France](https://fr.tradingeconomics.com/france/government-debt-to-gdp) | 2 775,25 | 256,75 | 2018 | **4 095,71** | 1,57% | 67,00 |
| [Canada](https://fr.tradingeconomics.com/canada/government-debt-to-gdp) | 1 711,39 | 266,16 | 2018 | **4 555,04** | 1,75% | 36,96 |
| [Corée Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-korea/government-debt-to-gdp) | 1 619,42 | 260,77 | 2018 | **4 222,96** | 1,62% | 51,54 |
| [Italie](https://fr.tradingeconomics.com/italy/government-debt-to-gdp) | 2 072,20 | 167,85 | 2017 | **3 478,19** | 1,33% | 60,50 |
| [Australie](https://fr.tradingeconomics.com/australia/government-debt-to-gdp) | 1 418,28 | 205,70 | 2018 | **2 917,40** | 1,12% | 24,00 |
| [Espagne](https://fr.tradingeconomics.com/spain/government-debt-to-gdp) | 1 425,87 | 193,39 | 2018 | **2 757,49** | 1,06% | 46,70 |
| [Pays-Bas](https://fr.tradingeconomics.com/netherlands/government-debt-to-gdp) | 912,90 | 298,57 | 2018 | **2 725,65** | 1,05% | 17,20 |
| [Suisse](https://fr.tradingeconomics.com/switzerland/government-debt-to-gdp) | 703,75 | 246,62 | 2017 | **1 735,59** | 0,67% | 8,54 |
| [Suède](https://fr.tradingeconomics.com/sweden/government-debt-to-gdp) | 551,14 | 279,27 | 2018 | **1 539,17** | 0,59% | 10,12 |
| [Irlande](https://fr.tradingeconomics.com/ireland/government-debt-to-gdp) | 372,70 | 378,38 | 2017 | **1 410,22** | 0,54% | 4,84 |
| [Belgique](https://fr.tradingeconomics.com/belgium/government-debt-to-gdp) | 533,15 | 259,66 | 2018 | **1 384,38** | 0,53% | 11,41 |
| [Turquie](https://fr.tradingeconomics.com/turkey/government-debt-to-gdp) | 766,43 | 170,18 | 2017 | **1 304,31** | 0,50% | 82,80 |
| [Norvège](https://fr.tradingeconomics.com/norway/government-debt-to-gdp) | 434,94 | 273,38 | 2018 | **1 189,04** | 0,46% | 5,21 |
| [Danemark](https://fr.tradingeconomics.com/denmark/government-debt-to-gdp) | 350,87 | 269,00 | 2018 | **943,84** | 0,36% | 5,80 |
| [Autriche](https://fr.tradingeconomics.com/austria/government-debt-to-gdp) | 457,64 | 163,18 | 2017 | **746,78** | 0,29% | 8,82 |
| [Pologne](https://fr.tradingeconomics.com/poland/government-debt-to-gdp) | 586,02 | 120,62 | 2018 | **706,86** | 0,27% | 38,00 |
| [Israël](https://fr.tradingeconomics.com/israel/government-debt-to-gdp) | 369,84 | 120,65 | 2017 | **917,79** | 0,35% | 8,33 |
| [Portugal](https://fr.tradingeconomics.com/portugal/government-debt-to-gdp) | 238,51 | 248,16 | 2018 | **591,89** | 0,23% | 10,30 |
| [Chili](https://fr.tradingeconomics.com/chile/government-debt-to-gdp) | 298,17 | 196,32 | 2018 | **585,37** | 0,22% | 17,91 |
| [Finlande](https://fr.tradingeconomics.com/finland/government-debt-to-gdp) | 275,32 | 212,07 | 2018 | **583,87** | 0,22% | 5,51 |
| [République Tchèque](https://fr.tradingeconomics.com/czech-republic/government-debt-to-gdp) | 242,05 | 138,84 | 2018 | **336,06** | 0,13% | 10,61 |
| [Luxembourg](https://fr.tradingeconomics.com/luxembourg/government-debt-to-gdp) | 68,77 | 474,84 | 2017 | **326,55** | 0,13% | 0,60 |
| [Grèce](https://fr.tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp) | 219,10 | 123,06 | 2018 | **269,62** | 0,10% | 0,11 |
| [Hongrie](https://fr.tradingeconomics.com/hungary/government-debt-to-gdp) | 155,70 | 133,37 | 2018 | **207,66** | 0,08% | 9,78 |
| [Slovaquie](https://fr.tradingeconomics.com/slovakia/government-debt-to-gdp) | 106,59 | 136,66 | 2017 | **145,67** | 0,06% | 5,44 |
| [Islande](https://fr.tradingeconomics.com/iceland/government-debt-to-gdp) | 25,88 | 283,62 | 2016 | **73,40** | 0,03% | 0,32 |
| [Slovénie](https://fr.tradingeconomics.com/slovenia/government-debt-to-gdp) | 54,24 | 120,12 | 2018 | **65,15** | 0,02% | 2,07 |
| [Estonie](https://fr.tradingeconomics.com/estonia/government-debt-to-gdp) | 30,31 | 182,46 | 2017 | **55,30** | 0,02% | 1,32 |
| TOTAUX | **64 478,84** | **202,18** |  | **130 361,58** | **100%** | **2 570,44** |

## ***Le partage de l’endettement privé entre les entreprises et les ménages***

Dans les pays développés, principaux supports de l’endettement mondial, ce sont les dettes des entreprises qui représentent la majeure partie de l’endettement privé. Leur part dans celui-ci varie selon les pays au sein d’une fourchette allant de 71% (Danemark) à 95% (Irlande). Bien que l’on ne dispose pas de données fiables pour la majeure partie des autres pays, il est vraisemblable que leurs situation quant au partage soit assez comparable.

## ***Les dettes des ménages***

Elles sont, à l’échelle mondiale, très mal connues. On ne dispose de données d’une fiabilité approximative que pour les principales puissances[[14]](#footnote-14). Le tableau ci-dessous nous montre, sans surprise, que le stock de dettes privées recensées au sujet des ménages[[15]](#footnote-15) est principalement détenu par les pays qui combinent à la fois des PIB élevés et des populations importantes. Ceci étant, la situation de certaines puissances comme l’Inde et la Russie ne figure pas dans l’endettement des ménages que nous avons très partiellement recensé.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PAYS (données 2018)** | **Dette des ménages en milliards USD 2018** | **Montant de l'endettement privé en milliards USD courants** |
| Chine | 6 966,05 | 27 485,17 |
| États-Unis | 6 216,58 | 39 772,80 |
| Inde | 3 038,00 | N.D |
| Japon | 1 683,45 | 10 992,44 |
| Allemagne | 1 323,94 | 5 903,78 |
| Royaume-Uni | 1 230,65 | 6 336,44 |
| France | 1 141,54 | 5 885,47 |
| Canada | 859,55 | 4 555,04 |
| Corée Du Sud | 722,88 | 4 222,96 |
| Italie | 611,57 | 3 478,19 |
| Espagne | 590,59 | 2 757,49 |
| Suisse | 308,46 | 1 735,59 |
| Russie | 294,13 | N.D. |
| Suède | 283,76 | 1 539,17 |
| Danemark | 241,55 | 943,84 |
| **TOTAL DES 15 PAYS** | **25 512,69** | **115 608,37** |
| **TOTAL DES 31 PAYS** | **27 297,00** | **131 854,72** |

L’endettement des ménages, dans les pays développés apparaît fortement corrélé, comme le montre le tableau ci-dessous, à la hiérarchie de leurs revenus. Notre tableau place en tête de l’endettement par ménage, des pays disposant des revenus disponibles parmi les plus élevés du monde. Bien sûr, il s’agit de moyennes. Mais, dans ces pays, les hauts revenus occupent une place déterminante.

L’accès au crédit joue, sans nul doute un très grand rôle dans la distribution de l’endettement des ménages. Il s’avère aisé dans les pays à revenus élevés, difficile, voire impossible, dans les pays pauvres qui ont fréquemment recours à la finance informelle, celle des familles, des tribus, des usuriers. Une part importante de la finance informelle repose sur des pratiques de prêts à taux d’intérêts très élevés. Le tableau suivant présente le taux d’endettement des ménages relativement au revenu disponible[[16]](#footnote-16). Il confirme, ce que nous avions annoncé dans le tableau précédent : les taux d’endettement les plus élevés ne sont pas, principalement le fait des puissances dominantes de la planète. Ce sont de petits Etats prospères, suffisamment à l’abri des aléas de l’avenir, qui recourent le plus à l’endettement privé. Leur position s’explique également par leur attractivité de la part de l’épargne étrangère qui, en comptabilité nationale, s’impute comme une dette.

|  |  |
| --- | --- |
| PAYS (données 2018) | **Taux d'endettement  des ménages en % du revenu disponible** |
| Danemark | 281,34 |
| Norvège | 238,47 |
| Luxembourg | 238,47 |
| Suisse | 212,09 |
| Suède | 188,20 |
| Corée Du Sud | 185,88 |
| Canada | 180,90 |
| Irlande | 153,21 |
| Royaume-Uni | 148,90 |
| Finlande | 138,08 |
| Portugal | 131,61 |
| Nouvelle-Zélande | 126,63 |
| Chine | 120,00 |
| France | 119,74 |
| Belgique | 117,45 |
| Espagne | 115,93 |
| États-Unis | 108,72 |
| Japon | 107,27 |
| Grèce | 105,90 |
| Allemagne | 93,25 |
| Autriche | 92,20 |
| Italie | 86,76 |
| Slovaquie | 78,46 |
| Chili | 70,15 |
| République Tchèque | 65,72 |
| Pologne | 62,02 |
| Brésil | 54,59 |
| Lettonie | 48,02 |
| Hongrie | 43,26 |
| Russie | 30,38 |

Nous conclurons notre analyse, malheureusement sommaire, de l’endettement des ménages en soulignant deux situations terriblement contrastées. D’une part, les ménages des pays riches empruntent beaucoup et avec une indéniable facilité. Tout au moins ceux qui appartiennent aux fractions les plus aisées. D’autre part, faute de statistiques systématiques, de multiples enquêtes dans les pays sous-développés, mettent en évidence l’ampleur de l’endettement, majoritairement informel. Dans le premier cas, les taux d’intérêts relativement faibles s’avèrent parfaitement supportables. Dans le second cas, nous avons affaire à des taux d’intérêts réels très élevés, plaçant les emprunteurs dans des situations durablement difficiles.

Face aux dettes, l’épargne des ménages doit être prise en considération. Les évaluations récentes[[17]](#footnote-17) estiment leur montant à quelque 172,5 billions de $, incluant les dépôts bancaires, l’épargne-retraite, les placements boursiers. L’épargne des Etats-Unis, traditionnellement faible, aurait plutôt augmenté au cours des dernières années. Plus sous l’effet de la valorisation à la hausse des actifs financiers que des changements profonds dans les affectations des ressources des ménages. Les nouvelles puissances émergentes comme l’Inde ou la Chine ont constitué des classes moyennes nombreuses, quoique minoritaires. Mais ils n’ont pas, ou fort peu, construit de systèmes d’assurances collectives comparables à ceux mis en place en occident. Ces classes en développement doivent donc épargner pour leurs soins médicaux et leurs retraites. Les gouvernements de ces pays, particulièrement en Chine utilisent leur épargne à une double fin : impulser le développement économique, permettre au système politique de se survivre. Enfin, l’Europe demeure un continent d’épargnants. L’incitation à l’épargne se voit étroitement corrélée avec le processus de vieillissement qui l’affecte. Les européens, dans leur ensemble, manifestent une assez forte aversion au risque, laquelle se traduit par la prédominance des placements en obligations, d’abord d’Etat, par rapport aux acquisitions d’actions. La politique de la BCE, fortement controversée, en dévalorisant l’épargne des ménages deviendra, sans nul doute, un des problèmes majeurs de la gouvernance européenne. Nous y reviendrons.

## ***L’endettement des entreprises***

Nous avons rassemblé dans le tableau suivant les données relatives aux 26 principales économies mondiales[[18]](#footnote-18) (2,4 milliards d’habitants). Dans l’ensemble, les dettes des entreprises représentent 81% du total de la dette privée. Les différences de taux entre pays s’avèrent relativement faibles et ne sont pas réductibles à des explications simples car les critères en jeu sont multiples : autofinancement des entreprises, facilités d’accès au crédit, spécialisations économiques, place et rôle de l’Etat.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PAYS (données 2018) | **Population en millions** | **Montant de  l'endettement privé en milliards USD courants** | **Dettes des entreprises en milliards USD 2018** | **Dettes des entreprises/ Dettes privées en %** |
| [États-Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp) | 328,30 | 39 772,80 | 33 556,22 | 84% |
| [Chine](https://fr.tradingeconomics.com/china/government-debt-to-gdp) | 1 415,00 | 27 485,17 | 20 519,13 | 75% |
| [Japon](https://fr.tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) | 126,40 | 10 992,44 | 9 308,99 | 85% |
| [Royaume-Uni](https://fr.tradingeconomics.com/united-kingdom/government-debt-to-gdp) | 66,20 | 6 336,44 | 5 105,79 | 81% |
| [France](https://fr.tradingeconomics.com/france/government-debt-to-gdp) | 67,00 | 5 885,47 | 4 743,93 | 81% |
| [Allemagne](https://fr.tradingeconomics.com/germany/government-debt-to-gdp) | 82,80 | 5 903,78 | 4 579,84 | 78% |
| [Canada](https://fr.tradingeconomics.com/canada/government-debt-to-gdp) | 36,96 | 4 555,04 | 3 695,49 | 81% |
| [Corée Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-korea/government-debt-to-gdp) | 51,54 | 4 222,96 | 3 500,08 | 83% |
| [Italie](https://fr.tradingeconomics.com/italy/government-debt-to-gdp) | 60,50 | 3 478,19 | 2 866,61 | 82% |
| [Espagne](https://fr.tradingeconomics.com/spain/government-debt-to-gdp) | 46,70 | 2 757,49 | 2 166,90 | 79% |
| [Suisse](https://fr.tradingeconomics.com/switzerland/government-debt-to-gdp) | 8,54 | 1 735,59 | 1 427,13 | 82% |
| [Irlande](https://fr.tradingeconomics.com/ireland/government-debt-to-gdp) | 4,84 | 1 410,22 | 1 340,71 | 95% |
| [Suède](https://fr.tradingeconomics.com/sweden/government-debt-to-gdp) | 10,12 | 1 539,17 | 1 255,41 | 82% |
| [Belgique](https://fr.tradingeconomics.com/belgium/government-debt-to-gdp) | 11,41 | 1 384,38 | 1 207,46 | 87% |
| [Norvège](https://fr.tradingeconomics.com/norway/government-debt-to-gdp) | 5,21 | 1 189,04 | 954,69 | 80% |
| [Danemark](https://fr.tradingeconomics.com/denmark/government-debt-to-gdp) | 5,80 | 943,84 | 702,29 | 74% |
| [Autriche](https://fr.tradingeconomics.com/austria/government-debt-to-gdp) | 8,82 | 746,78 | 622,80 | 83% |
| [Pologne](https://fr.tradingeconomics.com/poland/government-debt-to-gdp) | 38,00 | 706,86 | 540,08 | 76% |
| [Chili](https://fr.tradingeconomics.com/chile/government-debt-to-gdp) | 17,91 | 585,37 | 503,47 | 86% |
| [Portugal](https://fr.tradingeconomics.com/portugal/government-debt-to-gdp) | 10,30 | 591,89 | 473,66 | 80% |
| [Finlande](https://fr.tradingeconomics.com/finland/government-debt-to-gdp) | 5,51 | 583,87 | 469,96 | 80% |
| [Luxembourg](https://fr.tradingeconomics.com/luxembourg/government-debt-to-gdp) | 0,60 | 326,55 | 304,08 | 93% |
| [République Tchèque](https://fr.tradingeconomics.com/czech-republic/government-debt-to-gdp) | 10,61 | 336,06 | 273,73 | 81% |
| [Grèce](https://fr.tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp) | 10,73 | 269,62 | 192,26 | 71% |
| [Hongrie](https://fr.tradingeconomics.com/hungary/government-debt-to-gdp) | 9,78 | 207,66 | 173,76 | 84% |
| [Slovaquie](https://fr.tradingeconomics.com/slovakia/government-debt-to-gdp) | 5,44 | 145,67 | 114,46 | 79% |
| **TOTAUX** | **2 445,02** | **124 092,32** | **100 598,92** | **81%** |

## ***Conclusions***

Dans les pays qualifiés de riches, en Amérique du Nord, en Europe occidentale, au Japon, l’endettement des ménages a progressé et suscité des situations de surendettement affectant une minorité de prêteurs. Le plus souvent, les situations de surendettement des ménages ont été maîtrisées par les gouvernants. Avec, toutefois, une série de problèmes non résolus à ce jour. Souvenons-nous que l’une des causes de la crise de 2007-2008 a été provoquée par l’octroi de crédits à des acheteurs de logements qui n’avaient pas les moyens d’accéder à la propriété. La démarche des pouvoirs publics ainsi que des prêteurs visant à capter des clientèles potentiellement insolvables a été régulièrement à l’origine de maintes crises immobilières dans tous les pays. Actuellement, pour ce qui concerne les Etats-Unis, la solvabilité des prêts massivement accordés aux étudiants pose problème. En Europe, la faiblesse des taux d’intérêts immobiliers a entraîné des accroissements exceptionnellement élevés des prêts que les hausses des prix des biens n’ont pas encore freinés. Les emprunteurs ont eu tendance à sous-estimer la lourdeur des remboursements en capital. C’est pourquoi, dans une majorité de pays, les demandes d’augmentations salariales sont aussi intenses. Elles débouchent peu, mais suscitent anxiété et mécontentement, surtout parmi les jeunes ménages. Le bénéfice des taux d’intérêts faibles fait oublier la lourdeur des remboursements en capital, étalés, de surcroît sur de très longues durées.

Dans les pays dits émergents, on a vu depuis une vingtaine d’années se constituer une classe moyenne, le plus souvent minoritaire au sein de la population globale, mais néanmoins très nombreuse en valeur absolue. La Chine a été leader dans ce mouvement planétaire. L’Inde a emboité le même pas, tout en restant loin derrière. L’endettement des ménages de cette nouvelle classe moyenne a été massif, souvent favorisé par les pouvoirs publics avides de maximiser la croissance de leur PIB. La pérennité de cette situation repose, fondamentalement, sur les perspectives de croissance et d’emploi. Or ces deux dynamiques ne peuvent plus se poursuivre au même rythme.

Quant au très vaste ensemble des populations n’appartenant pas aux classes moyennes émergentes des pays anciennement qualifiés de sous-développés, elles continuent à subir le joug des usuriers.

Les propensions à l’endettement des ménages dépendent de facteurs pluriels et complexes. L’obligation d’épargne diffère profondément selon les pays, beaucoup moins selon les classes sociales. Les critères majeurs de différenciation tiennent assez largement aux hiérarchies de revenus ainsi qu’aux systèmes de couverture des risques de type collectif mis en place par les pouvoirs étatiques. Il n’existe pas de relation simple entre d’une part, la position sociale, le montant des revenus et d’autre part, les comportements d’endettement et d’épargne. Si l’on considère, globalement, les montants en jeu, il est évident que les gisements de dettes des ménages et d’épargne se concentrent dans les lieux détenteurs et créateurs de richesses. Mais on ne saurait mésestimer tout un pan de la réalité échappant largement aux statistiques. Des masses de pauvres, en effet, s’épuisent à supporter leurs dettes et, en même temps, à assumer des efforts, tout aussi épuisants, d’épargne.

S’agissant des entreprises, la tendance, en Occident est allée dans le sens d’une propension accrue à recourir au financement par voie d’endettement. Le modèle américain de financement par les marchés (émission d’obligations) a eu tendance à se propager en Europe au détriment du recours au crédit bancaire. L’évolution s’explique par l’abondance des liquidités, la faiblesse des taux d’intérêts, la profitabilité des organismes financeurs. Si les opérations de fusions-acquisitions ont été extrêmement actives, le développement des investissements productifs n’a pas suivi le mouvement d’expansion de l’endettement. On peut considérer que les flots considérables de capitaux qui se sont investis dans les start-up, principalement aux Etats-Unis font exception au constat. Ce qui est exact. Mais à condition de préciser que les apports de capitaux concernés relèvent pour beaucoup du jeu de poker que peuvent se permettre les très grandes fortunes. Deux grandes pratiques d’endettement coexistent. La première, qui nous paraît prédominante et que l’on dénomme sous l’appellation « d’aversion au risque ». Elle domine dans tous les secteurs ayant fait la fortune passée des Etats-Unis. La seconde contraste singulièrement avec la première car elle se nourrit d’anticipations assez fréquemment hasardeuses au sujet des débouchés de la « nouvelle économie ». Il y aura donc des très grands gagnants qui coexisteront dans les années à venir avec une masse de sinistrés. Reste encore à apporter une réponse décisive : les grands gagnants compenseront-t’ ils les malheurs des perdants ?

En Chine, aussi, la tendance à l’endettement accru des entreprises a, aussi, suivi le mouvement général. Le pouvoir politique n’a pas hésité ouvrir les vannes du crédit lorsque la conjoncture économique tendait à se détériorer. Sa stratégie se décline en deux orientations principales. Il s’agit, en premier lieu, de promouvoir le financement des entreprises innovantes dans le but de conquérir une suprématie mondiale dans un maximum de domaines, voire la totalité. Les acteurs concernés n’ont, pour le moment, aucun problème de financement. Second axe stratégique : assurer la survie du vaste ensemble d’entreprises publiques. Il est, pour une large partie responsable de la création de surcapacités de production, surtout dans les industries dites « lourdes ». Après avoir bouleversé les équilibres mondiaux grâce à des exportations à bas prix, il se heurte de la part des concurrents qui subsistent, à des mesures de défense. Nombre des entreprises publiques se trouvent, non seulement accablées de dettes mais handicapées par une faible productivité. Dans l’avenir, le pouvoir politique chinois va éprouver de sérieuses difficultés à maintenir les deux axes de sa stratégie. Il a d’ailleurs commencé à réviser son soutien aux entreprises publiques. Avec des résultats, pour le moment limités.

Le cas de l’Inde, autre grand émergent économique, diffère assez profondément du précédent. L’inde a vécu durant près d’un demi-siècle une tension forte mais pacifique entre deux stratégies de développement. Une composante capitaliste classique structurée autour d’un nombre limité de grandes familles qui trouvaient une expression politique dans le parti du Congrès. Parallèlement, une seconde composante avait été mise en place qui n’aurait pu se concrétiser sans l’héritage de la colonisation britannique. Il consistait à importer les méthodes de développement étatiques du soviétisme sous la bannière du « non alignement » défendu par le défunt NEHRU. L’effondrement du modèle soviétique a réduit, sans le faire vraiment disparaître le pouvoir pléthorique, souvent inefficient, de la bureaucratie d’Etat gestionnaire de ce capitalisme d’Etat. Mais il a impulsé le développement de l’influence des grandes familles et une certaine pénétration des capitaux occidentaux. C’est à elles, que l’on doit l’émergence, dans les principales agglomérations, d’une classe moyenne conquérante. Le principal problème relatif à l’endettement, à notre sens, réside, pour une large part, dans les obstacles non encore surmontés au plan du financement de la forte croissance économique. Le système financier actuel n’est pas parvenu à se renforcer suffisamment pour faire face aux défis de l’avenir. La finance dite « de l’ombre », non régulée, souvent prédatrice, occupe encore une place déterminante dans le processus de croissance. Les bilans des banques portent des masses considérables de créances irrécouvrables. L’Inde, à beaucoup d’égards, reste un géant aux pieds d’argile.

Si l’on considère l’ensemble des pays émergents, malgré de multiples « pertes en ligne », l’essentiel de l’endettement privé des entreprises sert de puissant levier au développement économique et à l’amélioration du sort des populations. En occident, les politiques de bas taux d’intérêts encouragent un endettement qui sert excessivement, à notre sens, à à impulser des opérations de concentration et des opérations de rachat d’actions de la part des grandes entreprises.

# 

# ***L’ENDETTEMENT TOTAL ET SA DEPENDANCE A L’EXTERIEUR***

## ***L’endettement total***

On l’obtient en cumulant les dettes privées et publiques.

Le tableau ci-après présente la situation en 2018 d’un ensemble de 28 pays pour lesquels nous disposons de données. Il inclut les plus importants débiteurs, à l’exception de l’Inde et de la Russie.

La somme de leur endettement s’établit à 183,2 billions de $ courants. La dernière évaluation mondiale publiée sur le site du FMI faisait état de 182 billions, montant voisin du notre. A la différence près que notre recensement se limite à une partie de l’endettement mondial. Sans doute la plus importante, mais qui nous amène à considérer que l’estimation du Fonds sous-évalue la réalité.

Le tableau ci-dessous montre que les 2/3 de l’endettement total sont le fait des trois économies dominantes : Etats-Unis, Chine, Japon, ce qui apparaît comme assez logique tout en montrant que le sort de la dette mondiale se trouve largement entre leurs mains.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| PAYS (données 2018) | **Population en millions** | **Endettement total en USD courants 2018** | **Structure de l'endettement total** |
| [États-Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp) | 328,30 | 61 516,99 | 34% |
| [Chine](https://fr.tradingeconomics.com/china/government-debt-to-gdp) | 1 415,00 | 34 255,91 | 19% |
| [Japon](https://fr.tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) | 126,40 | 23 571,42 | 13% |
| [Royaume-Uni](https://fr.tradingeconomics.com/united-kingdom/government-debt-to-gdp) | 66,20 | 8 732,29 | 5% |
| [France](https://fr.tradingeconomics.com/france/government-debt-to-gdp) | 67,00 | 8 616,32 | 5% |
| [Allemagne](https://fr.tradingeconomics.com/germany/government-debt-to-gdp) | 82,80 | 8 340,01 | 5% |
| [Italie](https://fr.tradingeconomics.com/italy/government-debt-to-gdp) | 60,50 | 6 217,64 | 3% |
| [Canada](https://fr.tradingeconomics.com/canada/government-debt-to-gdp) | 36,96 | 6 105,55 | 3% |
| [Corée Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-korea/government-debt-to-gdp) | 51,54 | 4 815,67 | 3% |
| [Espagne](https://fr.tradingeconomics.com/spain/government-debt-to-gdp) | 46,70 | 4 142,01 | 2% |
| [Suisse](https://fr.tradingeconomics.com/switzerland/government-debt-to-gdp) | 8,54 | 1 930,53 | 1% |
| [Belgique](https://fr.tradingeconomics.com/belgium/government-debt-to-gdp) | 11,41 | 1 928,19 | 1% |
| [Suède](https://fr.tradingeconomics.com/sweden/government-debt-to-gdp) | 10,12 | 1 753,01 | 1% |
| [Irlande](https://fr.tradingeconomics.com/ireland/government-debt-to-gdp) | 4,84 | 1 651,73 | 1% |
| [Norvège](https://fr.tradingeconomics.com/norway/government-debt-to-gdp) | 5,21 | 1 346,49 | 1% |
| [Autriche](https://fr.tradingeconomics.com/austria/government-debt-to-gdp) | 8,82 | 1 084,52 | 1% |
| [Danemark](https://fr.tradingeconomics.com/denmark/government-debt-to-gdp) | 5,80 | 1 063,49 | 1% |
| [Pologne](https://fr.tradingeconomics.com/poland/government-debt-to-gdp) | 38,00 | 993,42 | 1% |
| [Mexique](https://fr.tradingeconomics.com/mexico/government-debt-to-gdp) | 126,60 | 927,75 | 1% |
| [Portugal](https://fr.tradingeconomics.com/portugal/government-debt-to-gdp) | 10,30 | 881,68 | 0% |
| [Finlande](https://fr.tradingeconomics.com/finland/government-debt-to-gdp) | 5,51 | 746,03 | 0% |
| [Grèce](https://fr.tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp) | 10,73 | 666,41 | 0% |
| [Chili](https://fr.tradingeconomics.com/chile/government-debt-to-gdp) | 17,91 | 661,70 | 0% |
| [République Tchèque](https://fr.tradingeconomics.com/czech-republic/government-debt-to-gdp) | 10,61 | 415,21 | 0% |
| [Luxembourg](https://fr.tradingeconomics.com/luxembourg/government-debt-to-gdp) | 0,60 | 341,26 | 0% |
| [Hongrie](https://fr.tradingeconomics.com/hungary/government-debt-to-gdp) | 9,78 | 317,89 | 0% |
| [Slovaquie](https://fr.tradingeconomics.com/slovakia/government-debt-to-gdp) | 5,44 | 197,79 | 0% |
| TOTAUX | 2 571,62 | 183 220,91 | 100% |

## ***L’endettement total par rapport au PIB***

A l’exception du Japon ce ne sont pas les économies majeures qui affichent le taux d’endettement le plus élevé par rapport à leur PIB. Comme l’endettement total inclut les dépôts auprès des banques des avoirs des non-résidents, on ne s’étonnera pas de trouver en tête du palmarès ci-dessous, le petit Etat du Luxembourg.

|  |  |
| --- | --- |
| PAYS (données 2018) | **Endettement  total/PIB** |
| Luxembourg | 496% |
| Japon | 474% |
| Irlande | 443% |
| Portugal | 370% |
| Belgique | 362% |
| Canada | 357% |
| Suède | 318% |
| France | 310% |
| Norvège | 310% |
| Royaume-Uni | 309% |
| Grèce | 304% |
| Danemark | 303% |
| États-Unis | 300% |
| Italie | 300% |
| Corée Du Sud | 297% |
| Espagne | 290% |
| Suisse | 274% |
| Finlande | 271% |
| Chine | 256% |
| Autriche | 237% |
| Chili | 222% |
| Allemagne | 208% |
| Hongrie | 204% |
| Slovaquie | 186% |
| République Tchèque | 172% |
| Pologne | 170% |
| Mexique | 76% |

Le tableau ci-dessous montre que le poids relatif de l’endettement public dans l’endettement total reste assez faible pour une majorité des pays sous-revue. Le Mexique, la Grèce et le Japon font toutefois exception à ce constat.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PAYS (données 2018) | **Population en millions** | **Dette publique en milliards de dollars US courants** | **Endettement total** | **Dette publique/ Endettement total** |
| [Mexique](https://fr.tradingeconomics.com/mexico/government-debt-to-gdp) | 126,60 | 562,75 | 927,75 | 61% |
| [Grèce](https://fr.tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp) | 10,73 | 396,79 | 666,41 | 60% |
| [Japon](https://fr.tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) | 126,40 | 12 578,98 | 23 571,42 | 53% |
| [Italie](https://fr.tradingeconomics.com/italy/government-debt-to-gdp) | 60,50 | 2 739,45 | 6 217,64 | 44% |
| [États-Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp) | 328,30 | 21 744,19 | 61 516,99 | 35% |
| [Hongrie](https://fr.tradingeconomics.com/hungary/government-debt-to-gdp) | 9,78 | 110,24 | 317,89 | 35% |
| [Espagne](https://fr.tradingeconomics.com/spain/government-debt-to-gdp) | 46,70 | 1 384,52 | 4 142,01 | 33% |
| [Portugal](https://fr.tradingeconomics.com/portugal/government-debt-to-gdp) | 10,30 | 289,79 | 881,68 | 33% |
| [France](https://fr.tradingeconomics.com/france/government-debt-to-gdp) | 67,00 | 2 730,85 | 8 616,32 | 32% |
| [Autriche](https://fr.tradingeconomics.com/austria/government-debt-to-gdp) | 8,82 | 337,74 | 1 084,52 | 31% |
| [Allemagne](https://fr.tradingeconomics.com/germany/government-debt-to-gdp) | 82,80 | 2 436,24 | 8 340,01 | 29% |
| [Pologne](https://fr.tradingeconomics.com/poland/government-debt-to-gdp) | 38,00 | 286,56 | 993,42 | 29% |
| [Belgique](https://fr.tradingeconomics.com/belgium/government-debt-to-gdp) | 11,41 | 543,81 | 1 928,19 | 28% |
| [Royaume-Uni](https://fr.tradingeconomics.com/united-kingdom/government-debt-to-gdp) | 66,20 | 2 395,86 | 8 732,29 | 27% |
| [Slovaquie](https://fr.tradingeconomics.com/slovakia/government-debt-to-gdp) | 5,44 | 52,12 | 197,79 | 26% |
| [Canada](https://fr.tradingeconomics.com/canada/government-debt-to-gdp) | 36,96 | 1 550,52 | 6 105,55 | 25% |
| [Finlande](https://fr.tradingeconomics.com/finland/government-debt-to-gdp) | 5,51 | 162,16 | 746,03 | 22% |
| [Chine](https://fr.tradingeconomics.com/china/government-debt-to-gdp) | 1 415,00 | 6 770,74 | 34 255,91 | 20% |
| [République Tchèque](https://fr.tradingeconomics.com/czech-republic/government-debt-to-gdp) | 10,61 | 79,15 | 415,21 | 19% |
| [Irlande](https://fr.tradingeconomics.com/ireland/government-debt-to-gdp) | 4,84 | 241,51 | 1 651,73 | 15% |
| [Corée Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-korea/government-debt-to-gdp) | 51,54 | 592,71 | 4 815,67 | 12% |
| [Suède](https://fr.tradingeconomics.com/sweden/government-debt-to-gdp) | 10,12 | 213,84 | 1 753,01 | 12% |
| [Norvège](https://fr.tradingeconomics.com/norway/government-debt-to-gdp) | 5,21 | 157,45 | 1 346,49 | 12% |
| [Chili](https://fr.tradingeconomics.com/chile/government-debt-to-gdp) | 17,91 | 76,33 | 661,70 | 12% |
| [Danemark](https://fr.tradingeconomics.com/denmark/government-debt-to-gdp) | 5,80 | 119,65 | 1 063,49 | 11% |
| [Suisse](https://fr.tradingeconomics.com/switzerland/government-debt-to-gdp) | 8,54 | 194,94 | 1 930,53 | 10% |
| [Luxembourg](https://fr.tradingeconomics.com/luxembourg/government-debt-to-gdp) | 0,60 | 14,72 | 341,26 | 4% |

## ***Poids de l’endettement extérieur dans l’endettement total***

L’endettement extérieur correspond à la partie de l’endettement d’un pays détenue par des non-résidents, y compris les dépôts bancaires. Ce qui explique la situation du Luxembourg explicitée précédemment.

Ce tableau nous paraît éloquent, non pas par les données disponibles recensées, mais par la béance de l’information disponible. En effet, on trouve dans ce tableau des renseignements qui concernent, notamment les économies les plus puissantes. Mais les problèmes posés par l’endettement extérieur concernent surtout les pays les moins puissants. Or il n’existe pas de bases de données fiables et exhaustives pour ce qui les concerne. Dans ces pays, l’endettement extérieur correspond à un enjeu de développement déterminant. Il finance de manière très importante le développement de leurs économies, mais dans des conditions particulièrement périlleuses. Les mouvements de capitaux, en la matière, sont bien repérés. Lorsque les perspectives économiques sont favorables, les capitaux affluent grâce à des perspectives de rémunérations élevées ou de gains en capital. Dès que la conjoncture faiblit, il s’amorce un repli général qui plonge les économies concernées dans le marasme. Les pays d’accueil des capitaux étrangers n’ont jamais pu trouver de moyens pour les empêcher de repartir. Car il n’est pas possible de restreindre les libertés de sortie tout en laissant libre leur entrée.

Mais il faut toutefois relativiser notre jugement en considérant que les grands stocks de dettes extérieures sont détenus par les principales puissances, lesquelles sont, pour la plupart, substantiellement dépendantes de l’endettement externe (tableau ci-dessous).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PAYS (données 2018) | **Population en millions** | **Endettement total** | **Endettement  extérieur en milliards de $ 2018** | **Endettement  extérieur/ Endettement total** |
| [Luxembourg](https://fr.tradingeconomics.com/luxembourg/government-debt-to-gdp) | 0,60 | 341,26 | 3 781,00 | 1108% |
| [Irlande](https://fr.tradingeconomics.com/ireland/government-debt-to-gdp) | 4,84 | 1 651,73 | 2 470,00 | 150% |
| [Royaume-Uni](https://fr.tradingeconomics.com/united-kingdom/government-debt-to-gdp) | 66,20 | 8 732,29 | 8 126,00 | 93% |
| [Suisse](https://fr.tradingeconomics.com/switzerland/government-debt-to-gdp) | 8,54 | 1 930,53 | 1 664,00 | 86% |
| [Grèce](https://fr.tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp) | 10,73 | 666,41 | 507,00 | 76% |
| [Finlande](https://fr.tradingeconomics.com/finland/government-debt-to-gdp) | 5,51 | 746,03 | 545,00 | 73% |
| [Belgique](https://fr.tradingeconomics.com/belgium/government-debt-to-gdp) | 11,41 | 1 928,19 | 1 291,00 | 67% |
| [Allemagne](https://fr.tradingeconomics.com/germany/government-debt-to-gdp) | 82,80 | 8 340,01 | 5 326,00 | 64% |
| [Autriche](https://fr.tradingeconomics.com/austria/government-debt-to-gdp) | 8,82 | 1 084,52 | 689,00 | 64% |
| [France](https://fr.tradingeconomics.com/france/government-debt-to-gdp) | 67,00 | 8 616,32 | 5 360,00 | 62% |
| [Suède](https://fr.tradingeconomics.com/sweden/government-debt-to-gdp) | 10,12 | 1 753,01 | 940,00 | 54% |
| [Mexique](https://fr.tradingeconomics.com/mexico/government-debt-to-gdp) | 126,60 | 927,75 | 481,00 | 52% |
| [Portugal](https://fr.tradingeconomics.com/portugal/government-debt-to-gdp) | 10,30 | 881,68 | 449,00 | 51% |
| [Espagne](https://fr.tradingeconomics.com/spain/government-debt-to-gdp) | 46,70 | 4 142,01 | 2 094,00 | 51% |
| [Norvège](https://fr.tradingeconomics.com/norway/government-debt-to-gdp) | 5,21 | 1 346,49 | 642,00 | 48% |
| [Danemark](https://fr.tradingeconomics.com/denmark/government-debt-to-gdp) | 5,80 | 1 063,49 | 485,00 | 46% |
| [Hongrie](https://fr.tradingeconomics.com/hungary/government-debt-to-gdp) | 9,78 | 317,89 | 132,00 | 42% |
| [Italie](https://fr.tradingeconomics.com/italy/government-debt-to-gdp) | 60,50 | 6 217,64 | 2 444,00 | 39% |
| [Slovaquie](https://fr.tradingeconomics.com/slovakia/government-debt-to-gdp) | 5,44 | 197,79 | 75,00 | 38% |
| [Pologne](https://fr.tradingeconomics.com/poland/government-debt-to-gdp) | 38,00 | 993,42 | 362,00 | 36% |
| [République Tchèque](https://fr.tradingeconomics.com/czech-republic/government-debt-to-gdp) | 10,61 | 415,21 | 146,00 | 35% |
| [États-Unis](https://fr.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp) | 328,30 | 61 516,99 | 17 910,00 | 29% |
| [Canada](https://fr.tradingeconomics.com/canada/government-debt-to-gdp) | 36,96 | 6 105,55 | 1 608,00 | 26% |
| [Chili](https://fr.tradingeconomics.com/chile/government-debt-to-gdp) | 17,91 | 661,70 | 168,00 | 25% |
| Inde |  |  | 483,4 | 19% |
| [Japon](https://fr.tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) | 126,40 | 23 571,42 | 3 240,00 | 14% |
| [Corée Du Sud](https://fr.tradingeconomics.com/south-korea/government-debt-to-gdp) | 51,54 | 4 815,67 | 377,00 | 8% |
| [Chine](https://fr.tradingeconomics.com/china/government-debt-to-gdp) | 1 415,00 | 34 255,91 | 1 649,00 | 5% |

# ***CONCLUSIONS***

**L’océan des dettes comporte encore, on l’a vu, de larges parties inexplorées. Il est vrai que ces dernières concernent, pour une grande part, des acteurs de peu de poids dans les destinées du monde. Actuellement, l’endettement global a atteint des montants certainement supérieurs à ceux estimés par les grandes institutions internationales. Les tendances dominantes vont, à l’échelle mondiale, dans le sens de leur augmentation. La progression s’effectue par deux voies parallèles : la finance régulée, objet de toutes les attentions après la crise de 2007-2008 et la finance dite « de l’ombre » que les dirigeants politiques et financiers ont laissé abusivement prospérer. Le rythme annuel de l’endettement s’est accéléré depuis une vingtaine d’années. Les pouvoirs publics tout autant que privés ont œuvré en ce sens. Le ralentissement du processus mondial d’endettement ne figure pas actuellement dans leurs perspectives.**

**Les politiques mises en œuvre par les autorités monétaires, injections massives de liquidités et bas taux d’intérêts, ont été destinées à stimuler les investissements et la croissance. Avec des résultats inférieurs aux attentes et l’accumulation des effets pervers ainsi qu’une montée des risques affectant les stocks existants.**

**S’endetter, quelle que soit la catégorie d’emprunteur, a pour conséquence d’accroître ses charges dans le futur. Pour y faire face, l’endetté doit parvenir à accroître les contreparties, c'est-à-dire les différents produits qu’il est en mesure d’engendrer : recettes fiscales et assimilées pour les Etats, résultats pour les entreprises, rémunérations pour les populations actives. Autrement dit, tous ces acteurs ont besoin pour équilibrer leurs comptes, d’un contexte de croissance économique assez vigoureux. C’est pourquoi tous les pouvoirs établis, soutenus, en cela, par les populations ont érigé en priorité stratégique l’accession à des rythmes de croissance les plus élevés possibles. Or on assiste à des évolutions qui contrarient un tel dessein.**

**Dans les économies anciennement développées d’Amérique du Nord et d’Europe, le déclin relatif des activités industrielles au profit des activités de services se traduit par une tendance structurelle à la baisse du taux de croissance. La croissance ne disparaît certes pas mais son produit annuel tend à s’amenuiser. D’où les extravagances monétaires auxquelles on assiste depuis dix ans pour contrecarrer la tendance. L’immense essor de l’économie chinoise a permis pendant près d’un demi-siècle, de limiter les effets du ralentissement de la croissance dans les pays occidentaux. Les bénéfices tirés de cet essor permettaient de compenser, au plan macro-économique, les effets de la désindustrialisation occidentale. Mais la Chine a désormais cessé, très largement, de jouer le rôle positif qu’elle endossait du point de vue occidental. Son taux de croissance se réduit d’année en année au fur et à mesure que l’économie de services devient de plus en plus puissante.**

**Simultanément, le processus de mondialisation se transforme assez profondément. Il a pu prospérer dans le passé récent, grâce à la possibilité de transférer aisément des capitaux d’un bout à l’autre du monde, de pouvoir fabriquer des produits dans des lieux de production très éloignés des lieux de consommation, les coûts de transport étant ramenés au plus bas niveau, la dégradation de l’environnement n’étant pas prise en compte dans les opérations d’investissement. De plus, la belle époque de la mondialisation pouvait tirer le meilleur parti, non seulement des bas coûts de main-d’œuvre, mais aussi de la possibilité de faire travailler celle-ci dans des conditions devenues prohibées ou illégales dans les pays anciennement développés. Le paysage actuel et futur diffère déjà et différera encore plus de l’ancien. Le mouvement actuel consiste à rapprocher les lieux de production des lieux de consommation, à pénaliser les pollutions. La robotisation réduit les avantages comparatifs des pays ayant émergé du sous-développement grâce à leur main-d’œuvre à bas coût. Le monde tend à se structurer en zones économiques plus autonomes et plus ou moins rivales. Les pays qui se sont endettés en tirant parti de la mondialisation d’hier, vont devoir payer l’addition du changement. Ce ne sont pas les géants de la dette qui seront principalement affectés, mais les marginaux dont une bonne partie se trouve d’ores et déjà affectée par des troubles à la fois intérieurs et extérieurs. Pour autant, les grands détenteurs de dettes ne peuvent pas se désintéresser de la situation des victimes des changements en cours. Ils ne peuvent se le permettre que dans la mesure où les troubles demeurent marginaux, c'est-à-dire maîtrisables. Or on assiste actuellement à un accroissement des situations critiques affectant des économies faibles, frappant, néanmoins, des populations abondantes et occupant des positions importantes dans l’équilibre géopolitique. Parmi beaucoup d’autre cas, examinons celui de l’Egypte. Sa population dépassera rapidement les 100 millions d’habitants. Son économie n’est pas en capacité d’assurer leur survie décente, non seulement actuelle, mais, encore plus future. La société égyptienne ne s’effondre pas parce que les Etats-Unis et les monarchies sunnites, grâce à leurs richesses pétrolières, l’on placé sous perfusion. Ces deux financeurs ne pourront poursuivre leur assistance qu’à la condition de continuer à disposer des ressources nécessaires. Le cas égyptien nous montre que les grands débiteurs dans le monde se voient astreints à gérer les sinistres dans les parties fragiles du système. Ce qui suppose de réunir deux conditions : que l’expansion des sinistres ne se traduise pas par des coûts de maintenance exorbitants et que les pompiers majeurs disposent de suffisamment de moyens pour éteindre les incendies. La crise des années trente illustre parfaitement l’impossibilité, à l’époque, de les satisfaire. Les périodes suivantes montrent que les incendies ont pu être, dans l’ensemble, maîtrisés. En sera-t-il ainsi dans l’avenir ? Et surtout, à quel prix ?**

**Les problèmes causés par l’endettement, en partie communs aux différentes catégories de porteurs, sont toutefois à différencier.**

**Les principaux Etats endettés misent actuellement sur une baisse durable des taux d’intérêt. Ils estiment disposer des moyens nécessaires pour parvenir à leurs fins. Ce faisant, ils sous-estiment les effets pervers déclenchés par leurs politiques en jugeant que les bénéfices l’emportent sur les dommages. Or on voit les bénéfices s’amenuiser tandis que les dommages s’accroissent. Dans un premier temps, la politique des bas taux d’intérêts a permis de compenser la baisse de la profitabilité des opérations de prêt par une expansion des volumes. Les possibilités de poursuivre durablement dans une telle voie se heurtent au fait que les bilans bancaires tendent à amasser de plus en plus de créances douteuses. Les banques centrales occidentales, celles des Etats-Unis et de l’Europe, non synchronisées, peu coopératives, ont entraîné une restructuration massive des systèmes financiers. Celui de l’Europe, très dispersé, s’est fortement fragilisé, perdant des sources de profit naguère importantes, particulièrement dans le financement des opérations de fusions-acquisitions, extrêmement actives. Parallèlement, les banques américaines se prévalent d’une santé florissante ayant réussi un rétablissement spectaculaire après avoir connu en 2008 une des pires crises de leur histoire. Elles y sont parvenues pour de multiples raisons. Elles ont évincé nombre de banques régionales de leur continent, ces dernières ayant fait faillite ou ayant été rachetées. Fait accompli mais non reproductible. Elles ont capté, au détriment des banques européennes, les marchés juteux du conseil en fusions-acquisitions. Acquis engrangé et, là encore, non reproductible. Elles ont bénéficié à plein de la réforme fiscale réalisée par l’administration TRUMP. Il n’y en aura plus, avant longtemps, d’aussi favorables. Bien qu’il soit orienté, tendanciellement à la baisse, le taux de croissance de l’économie américaine demeure significatif. Il est cependant voué à s’amenuiser dans les années à venir. Le recours des entreprises au crédit pour financer leurs opérations leur a procuré des trésoreries abondantes qu’elles peinent à investir dans des projets d’investissement rentables. Le plein de crédits bancaires a déjà été fait et les marges de progression se sont réduites. On célèbre à l’excès les réussites des « Start up » en négligeant l’accumulation d’échecs retentissants.**

**Quant aux ménages, leur propension élevée à l’endettement ne faiblit pas mais le potentiel des débiteurs solvable n’est pas extensible à l’infini. Pour toutes ces raisons, la robustesse du système bancaire, tellement célébrée actuellement, mériterait d’être réévaluée à la baisse. Peu avant son départ de la présidence de la FED, J. YELLEN, à la fin de l’année 2018, avait appelé les banques à renforcer leurs fonds propres.**

**En même temps, la dégradation du système bancaire européen devrait inciter les banquiers centraux à cesser leur entreprise de démolition dont les effets ravageurs se sont accumulés. Comment ne pas s’inquiéter de voir le système bancaire de l’économie allemande, principale économie de l’Europe continentale plonger dans un état de délabrement jamais vu depuis l’après-guerre ?**

**Notre analyse de la situation bancaire nord-américaine, déterminante pour l’occident, doit être complétée en tenant compte du fait que l’économie de la première puissance économique mondiale se finance beaucoup sans intermédiation bancaire. Les grandes et même moyennes entreprises se procurent, principalement des fonds, en proposant aux épargnants, individuels et collectifs de souscrire à des obligations ou encore d’investir dans des fonds cotés qui achètent des actions et des obligations. Aux Etats-Unis, l’épargne populaire, directement et indirectement, ne craint pas de s’investir dans les marchés financiers et, particulièrement les marchés d’actions. En Europe, les achats d’actions occupent une place beaucoup plus faible. Depuis dix ans au moins, les progressions des indices boursiers de Wall Street ont été spectaculaires. Ce sont les dynamiques des marchés qui ont puissamment déterminé les politiques monétaires des banques centrales. Nous en sommes arrivés au point où les indicateurs boursiers progressent essentiellement grâce aux performances d’un petit nombre d’entreprises gigantesques comme FACEBOOK, APPLE, AMAZON, UBER, ayant les moyens de consolider leurs oligopoles en rachetant tous les concurrents potentiels et dont la fortune repose sur des investissements colossaux dans l’immatériel et des milliards de clients particuliers. Un décalage, sans précédent, s’observe pour certaines entre leur rentabilité escomptée et leur rentabilité présente. Au total, les cours boursiers expriment, de plus en plus, des espérances de profits et moins qu’auparavant, la réalité des résultats des entreprises cotées. Le phénomène ne peut s’expliquer que par l’abondance exceptionnelle de liquidités favorisées par les autorités monétaires et ne trouvent pas suffisamment d’opportunités de s’investir ni dans le système productif d’hier, ni dans celui de demain. Nous pensons, sans pouvoir en préciser les échéances, qu’un moment de dégrisement aura lieu. Bien avant le long terme, c'est-à-dire à l’échéance des cinq années à venir. Relevons aussi que les banques et les fonds d’épargne et d’investissements ayant placé énormément de leurs ressources, pour des motifs de sécurité, se trouvent en peine d’offrir des placements à la fois suffisamment rémunérateurs et pas trop risqués à leurs déposants. Certaines commencent à alléger leurs portefeuilles de titres publics, non rémunérateurs, pour investir dans des entreprises du secteur marchand. Les Etats ne pourront pas continuer très longtemps à faire payer leur offre de sécurité par des taux d’intérêts nuls ou négatifs. Si l’on en vient à généraliser la pénalisation des dépôts bancaires par des taux d’intérêt négatifs, on risque d’assister à un mouvement de fuite devant les monnaies et de thésaurisation inédite. Car il vaut mieux conserver en caisse ou sous les matelas des espèces qui ne rapporteront pas mais ne coûterons rien. La perte de confiance dans les monnaies des Etats donnerait, alors, une impulsion décisive aux crypto monnaies, c'est-à-dire, aux monnaies privées. Les autorités politiques se mobilisent actuellement pour empêcher FACEBOOK de créer sa crypto monnaie. Mais leur stratégie monétaire agit dans un sens totalement contraire. L’expansion redoutée et redoutable des monnaies privées endommagerait profondément les systèmes bancaires. Les déficiences et même les tares de ces systèmes ne sont pas niables. Elles sont toutefois contrebalancées par des avantages qui profitent à tous. Autrement dit, le remède des crypto monnaie sera plus nocifs que les maux qu’il prétend guérir.**

**Les deux grandes puissances économiques, Etats-Unis et Chine partagent une caractéristique commune de leurs situations respectives : le niveau exceptionnellement élevé de l’endettement des entreprises favorisé par les bas taux d’intérêts et l’abondance des crédits mis à leur disposition. Le management des entreprises préfère, dans ces conditions, faire appel aux marchés financiers plutôt que de solliciter les actionnaires pour augmenter les capitaux propres. Les actionnaires exigent des rémunérations élevées pour leurs apports et, de plus, les principaux porteurs d’actions s’efforcent d’influencer les stratégies des directions d’entreprises. Les limogeages de managers ont pris une ampleur inhabituelle. L’endettement apparaît donc moins coûteux au plan des charges à supporter par l’entreprise, mais également plus favorable à l’indépendance des gestionnaires. La tendance dominante, dans l’immédiat, n’est donc pas à l’expansion générale du pouvoir actionnarial, comme le prétendent de nombreux économistes plutôt orientés à gauche, mais à sa réduction. On s’en rend compte en voyant se répandre les opérations de rachats d’actions par les grands groupes au cours des dernières années. L’évolution n’est pas contradictoire du tout avec le développement de l’actionnariat populaire. Il suffit de faire en sorte que celui-ci reste minoritaire au plan des droits de vote dans les assemblées générales.**

**L’accumulation des dettes d’entreprises exerce un poids croissant sur leurs résultats. Il faut donc pour y faire face, que la profitabilité des activités s’accroisse soit en volume, soit en taux et, si possible les deux. La possibilité, pour les grandes entreprises de disposer de trésoreries abondantes et peu coûteuses a donné une impulsion inédite aux opérations de fusion-acquisition et plus généralement, de croissance externe. Les propriétaires des entreprises rachetées opèrent des transactions fructueuses pour leur patrimoine. Le sort des salariés est moins enviable. Reste les autres résistant au rachat ou suffisamment concurrentielles pour continuer à figurer dans les compétitions. Ce sont elles qui deviennent vulnérables en cas d’inversion du cycle économique. L’inversion n’a pas eu lieu jusqu’à présent mais elle surviendra à coup sûr. Nous nous trouvons actuellement dans une situation où le cycle se ralentit de manière progressive. Les faillites se développent de deux manières : le ralentissement de la conjoncture et l’obsolescence des modèles de gestion du fait des mutations technologiques et des pratiques sociales. Si le cycle continue à s’amortir doucement, les dégâts pourront être contenus. Si le ralentissement s’accélère et devient plus brutal, on assistera à une hécatombe frappant les entreprises surendettées. Ni les Etats, ni les organisations internationales ou supranationales n’ont les moyens de réguler le mouvement cyclique inhérent aux économies capitalistes, qu’elles soient libérales ou dirigistes. Ce sont donc les marchés, les anticipations des consommateurs, des groupes sociaux les plus divers qui décideront du cours des évènements. Une telle perspective n’est pas très rassurante.**

**Depuis la naissance de l’économie politique les comportements des marchés ont été jugés, tous comptes faits, plutôt rationnels. Aujourd’hui, ce dogme est sérieusement mis à mal. Les marchés tendent à l’exubérance. Dans un sens ou un autre. Les sociétés de capitalisme libéral se trouvent en difficulté parce qu’elles n’ont pas pu empêcher l’expansion d’un contexte d’incertitude généralisé. Contexte défavorable aux projets à long terme et, notamment, aux investissements porteurs de changements positifs. Les sociétés de capitalisme autoritaire apparaissent, en conséquence, comme les seules capables d’anticiper rationnellement l’avenir, de concevoir et d’appliquer des stratégies à long terme. Il faut toutefois tempérer sérieusement leur avantage comparatif. Les projets conçus dans des cénacles restreints, excluant toute contestation de la part des populations, peuvent engager les pays concernés dans des voies catastrophiques. On l’a vu en Union soviétique, dans la Chine de Mao, on le verra aussi dans le néo-maoïsme de XI JINPING. Depuis que le capitalisme a vu le jour, l’arme des taux d’intérêts a été utilisée pour calmer les propensions excessives à l’endettement. Elle a été prolongée par les régulations des marchés de capitaux. L’abandon de ces thérapies nous paraît inspirée par la panique des autorités plus que par la rationalité. Le prix à payer par les entreprises devrait être nettement plus lourd que prévu.**

**Revenons maintenant aux situations des ménages. Dans tous les pays, quel que soit leur niveau de développement, les comportements des particuliers se trouvent largement conditionnés, non seulement par le niveau de leurs revenus, mais par la répartition de ceux-ci. La notion de revenu disponible correspond à la fraction restant à disposition des ménages après l’imputation des prélèvements fiscaux et sociaux. Or le revenu disponible ne mérite ce qualificatif qu’après rectification. Car, une nouvelle notion s’est imposée : celle des dépenses dites « contraintes » venant amputer, au second degré, le revenu réellement disponible. Si l’on s’en tient à la définition littérale du terme, la dépense dite contrainte serait assez rigoureusement obligée. Or, dans l’ensemble ainsi qualifié d’importantes gradations sont à introduire. Elles infirment substantiellement l’idée que celui qui assume une dépense contrainte n’aurait pas d’autre choix. Il est tout à fait exact que si vous détenez un véhicule, vous serez contraint de souscrire un contrat d’assurance. Dans certains cas le véhicule est indispensable, dans d’autres non. Le smartphone entraîne des loyers. La question de savoir si l’on peut, aujourd’hui, s’en passer fait, justement débat. Il est indubitable que nos sociétés marchandes incitent à l’inflation des dépenses contraintes. Les ménages, considérés dans leur ensemble, ont une attitude ambivalente en la matière. Ils s’insurgent de plus en plus contre leur poids grandissant. Mais ils ne cessent, simultanément, d’en élargir le spectre. L’endettement fait partie de cette problématique infernale. Une telle pratique sociale incite les actifs à demander des augmentations continues de leurs rémunérations afin de maximiser la partie « libre » de leurs revenus. Dans le contexte antérieur à la dernière poussée de globalisation, l’inflation venait soulager le poids de leurs dettes. Or, dans les grandes économies, l’inflation est devenue soit insignifiante, soit très faible. La BCE qui s’est fixée depuis des années l’objectif de taux d’inflation à 2% l’an, ne parvient pas à l’atteindre, même en créant des masses de monnaie. Quant aux augmentations de rémunérations escomptées par les particuliers, on ne les observe qu’au profit d’une fraction minoritaire des actifs. Celle qui détient des compétences à la fois élevées et recherchées. La majorité, quant à elle, voit son revenu réel stagner et, même, dans certains cas, régresser. Enfin, pour que le processus d’endettement privé poursuive sa trajectoire, il apparaît vital que les débiteurs, dans leur grande majorité, conservent leur emploi salarié ou non salarié. Mais les grandes organisations internationales comme l’OCDE, nous font part, à travers de multiples rapports, de perspectives inquiétantes pour les intéressés. D’après leurs anticipations, la robotisation, l’intelligence artificielle, devraient se traduire par des suppressions très nombreuses d’emplois. Pas seulement dans les tâches peu qualifiées, mais dans les moyennes. Face à cette évolution, si elle se devait se concrétiser, les mécanismes d’assurance mis en place afin de prévenir les défaillances des emprunteurs voleraient en éclat. La perspective la plus crédible, à moyen terme, n’est pas celle d’une réduction massive des emplois mais d’un redéploiement de très grande envergure. Le cheminement d’ensemble, dans nos sociétés, sera impulsé par les dynamiques marchandes mais, aussi, nécessairement, par des politiques publiques. Mais, compte tenu des moyens et des volontés des Etats, il est probable que les dynamiques marchandes prévaudront, tout au moins dans un premier temps. Jusqu’au moment où il deviendra patent que leurs limites se vérifieront dans les situations des populations. Il faudra un certain temps avant que les Etats puissent se mobiliser avec une certaine efficacité. On doit donc s’attendre à une phase de transition délicate et possiblement très houleuse. Nous considérons, donc qu’il se manifeste et se manifestera plus encore, une contradiction majeure entre la propension à l’endettement, au paisible remboursement des crédits accumulés et le caractère tempétueux des mutations en cours. Le fait nouveau n’est pas l’existence même de la contradiction que nous soulignons. Elle a toujours existé. Mais nous pensons qu’elle a atteint des niveaux d’intensité jamais connu, à une telle échelle, auparavant.**

**De par le monde, les cohortes de démagogues ont déniché la pierre philosophale permettant de régler de manière historique et définitive, les problèmes précédemment soulignés : la répudiation des dettes. Elles se gardent bien d’en analyser et d’en mesurer les effets. La manœuvre ne manquerait pas de plonger le monde dans le chaos, ce qui aurait surtout pour effet de répondre à leur souhait de bouleverser les équilibres actuels du monde, mais se traduirait par un amoncellement de victimes, y compris et même surtout parmi les populations dans elles se prétendent les défenseurs.**

**Notre analyse se termine sans prédire, nullement, que le processus actuel de l’endettement va nous précipiter, inéluctablement, dans l’enfer économique et social. Le message proposé se veut plus modeste. Il alerte seulement en ayant mis en regard l’accumulation des dettes sujette à des risques de dérèglements de grande ampleur et la grande faiblesse de leurs traitements préventifs. La perte de crédibilité qui accable au premier chef des Etats se répand bien au-delà. Elle affecte, notamment le système financier dans son ensemble. Les uns et les autres sont jugés insuffisamment capables de maîtriser les risques d’appauvrissement. En cela les détenteurs d’épargne tendent à communier avec ceux n’ont pas les moyens d’en accumuler.**

**Les commentateurs de l’actualité insistent beaucoup sur la financiarisation des économies. Ils passent largement sous silence les facteurs de fragilité. Au plan monétaire nous avons vu que le règne absolu du $ fait l’objet de contestations grandissantes sans que des alternatives suffisamment admises se dessinent. Tandis que l’hégémonie de la devise américaine contraste, de plus en plus, avec la puissance économique des Etats-Unis, que son système financier continue à dominer le monde, nous voyons s’accumuler des symptômes de faiblesse. Un sérieux décalage s’observe entre les mesures curatives et la montée en puissance des menaces. Dans une perspective optimiste, que l’on privilégie, malgré tout, il est possible que l’on parvienne, un jour, à construire un nouveau système monétaire moins contesté et un système financier plus admis et plus pérenne. Avant d’y arriver, il va nous falloir traverser une longue période de troubles.**

1. 1 billion de $ = 1000 milliers de $. [↑](#footnote-ref-1)
2. L’endettement public est fréquemment désigné, pour exprimer la même réalité, sous l’appellation de dette souveraine. [↑](#footnote-ref-2)
3. Désormais, il faut considérer les dettes génératrices de taux d’intérêts négatifs ou nuls. [↑](#footnote-ref-3)
4. On a retenu le montant publié par le FMI. [↑](#footnote-ref-4)
5. Estimation en se référant au taux de change des monnaies et non à leur pouvoir d’achat. [↑](#footnote-ref-5)
6. Via les banques et les compagnies d’assurances. [↑](#footnote-ref-6)
7. Et autres capitaux dits « permanents » comme toute une série d’emprunts à régime spécial. [↑](#footnote-ref-7)
8. Leur rendement, plus favorable, aurait incité les prêteurs à se déplacer vers les nouveaux titres. [↑](#footnote-ref-8)
9. Chinois, Japonais, Allemands à titre principal. [↑](#footnote-ref-9)
10. Avant les ravages du dernier ouragan dont les effets dureront longtemps. [↑](#footnote-ref-10)
11. Nous nous sommes référés aux données de Moody’s dont nous avons simplifié le système de notation. [↑](#footnote-ref-11)
12. Sources des données : OCDE. [↑](#footnote-ref-12)
13. Les informations compilées par l’OCDE proviennent des comptabilités nationales de ses membres. [↑](#footnote-ref-13)
14. Nos données cumulent tous les types d’endettement : court, moyen, long terme. Bien entendu, l’ampleur des dettes immobilières assure la prédominance de l’endettement à long terme. [↑](#footnote-ref-14)
15. Données agrégeant les dettes à court terme et celle à moyen ou long terme. [↑](#footnote-ref-15)
16. Nets des prélèvements fiscaux et sociaux. [↑](#footnote-ref-16)
17. Organe de recherche du groupe ALLIANZ. [↑](#footnote-ref-17)
18. Sauf Inde et Russie. [↑](#footnote-ref-18)