**Evaluation**

 **Feuille de suivi des groupes projet**

**2015 2016**

Noms des étudiants

Intitulé du projet

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lot de travaux | Critères | Note | Sem | Critères | PénalitésNG | Note finale | Commentaires et signature |
| Mind mappingNote sur 10 par NG | Créativité sur 3 |  | 2 | Le groupe n’a pas son matériel (feutres feuille) | -2 |  |  |
| Structuration logique des idées sur 4 |  | 2 | Le groupe n’a pas préparé sa réflexion  | -1 |  |
| Qualité et profondeur de la réflexion sur 3 |  | 2 | Le groupe n’a pas été assidu durant le TD | -1 |  |
| Etude d’exploration du sujet et choix méthodologique Note sur 30 par NG | Qualité de l’identification des grands lots de travaux 10 |  | 2 | Le groupe n’a pas préparé sa réflexion  | -2 |  |  |
| Structuration dans le temps du projet et organisation prévue sur 10 |  | 2 | Le groupe n’a pas été assidu durant le TD | -2 |  |
| Pertinence des moyens d’action à mettre en oeuvre sur 10 |  | 2 |  |  |  |
| Lot de travaux | Critères | Note | Sem | Critères | PénalitésNG | Note finale | Commentaires et signature |
| Soutenance intermédiaire Note sur 20 par jury | Qualité du ppt sur 5 |  | 2 |  |  |  |  |
| Qualité de la prise de parole sur 5 |  | 2 |  |  |  |
| Etat d’avancement du projet sur 10 (réflexion action mises en oeuvre) |  | 2 |  |  |  |
| Gestion du projet Note sur 20 par tuteurs | Communication avec les tuteurs  sur 5 (prise de rdv, compte rendu de réunion, information de l’avancement du travail)  |  | 3 |  |  |  |  |
| Dynamisme du groupe sur 5 (actions mises en œuvre)  |  | 3 |  |  |  |
| Qualité de l’organisation du groupe sur 5 |  | 3 |  |  |  |
| Atteinte des objectifs intermédiaires sur 5 |  | 3 |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lot de travaux | Critères | Note | Sem | Critères | PénalitésNG | Note finale | Commentaires et signature |
| Dossier méthodologiqueNote sur 20 par NG/KRNote de Gestion de projet | Listing des tâches sur 5 |  | 3 | Non respect des délais | -2 |  |  |
| Gantt PERT sur 10 |  | 3 | Non respects des consignes de présentation  | -1 |  |
| Sociogramme/ plan de com sur 5 |  | 3 | Le groupe n’a pas été assidu en TD | -2 |  |
| Rapport théorique Note sur 30 par tuteurs | Qualité des références bibliographiques sur 5 (au moins 5 articles académiques, deux ouvrages et une revue de presse pertinente) |  | 3 | Non respect des délais  | -2 |  |  |
| Qualité du plan et des titres sur 5 (plan argumenté et titres parlants, structuration cohérente, fil conducteur)  |  | 3 | Non respect des consignes de présentation | -2 |  |
| Qualité du style et de la forme sur 5(articulation des idées) |  | 3 |  |  |  |
| Qualité de la réflexion sur 15 |  | 3 |  |  |  |
| Lot de travaux | Critères | Note | Sem | Critères | PénalitésNG | Note finale | Commentaires et signature |
| Rapport événementiel sur 50 par tuteurs | Qualité des actions sur10 |  | 4 | Non respect des consignes (présentation biblio, sources… etc…) | -2 |  |  |
| Qualité de la communication externe sur 5 |  | 4 | Non respect des délais | -2 |  |
| Qualité de l’événement sur 15 (ambiance satisfaction…)  |  | 4 | Orthographes et grammaire | -2 |  |
| Degré d’atteinte des objectifs sur 10 (nombre de participants montant des dons…) |  | 4 |  |  |  |
| Structuration et présentation des résultats du projet sur 10 |  | 4 |  |  |  |
| Soutenance sur 20 par jury | Bilan collectif sur 5 |  | 4 |  |  |  |  |
| Prise de recul et structuration sur 10 |  | 4 |  |  |  |
| Qualité de la prise de parole/ppt sur 5 |  | 4 |  |  |  |
| Bilan individuel sur 10 | Apports personnels et prise de recul sur 10 |  | 4 |  |  |  |  |